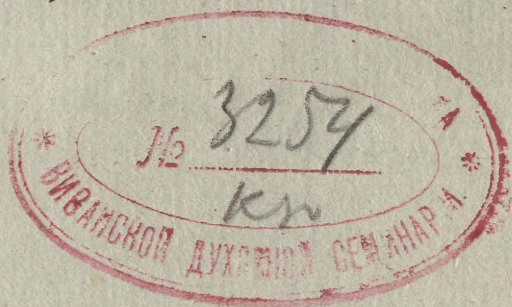
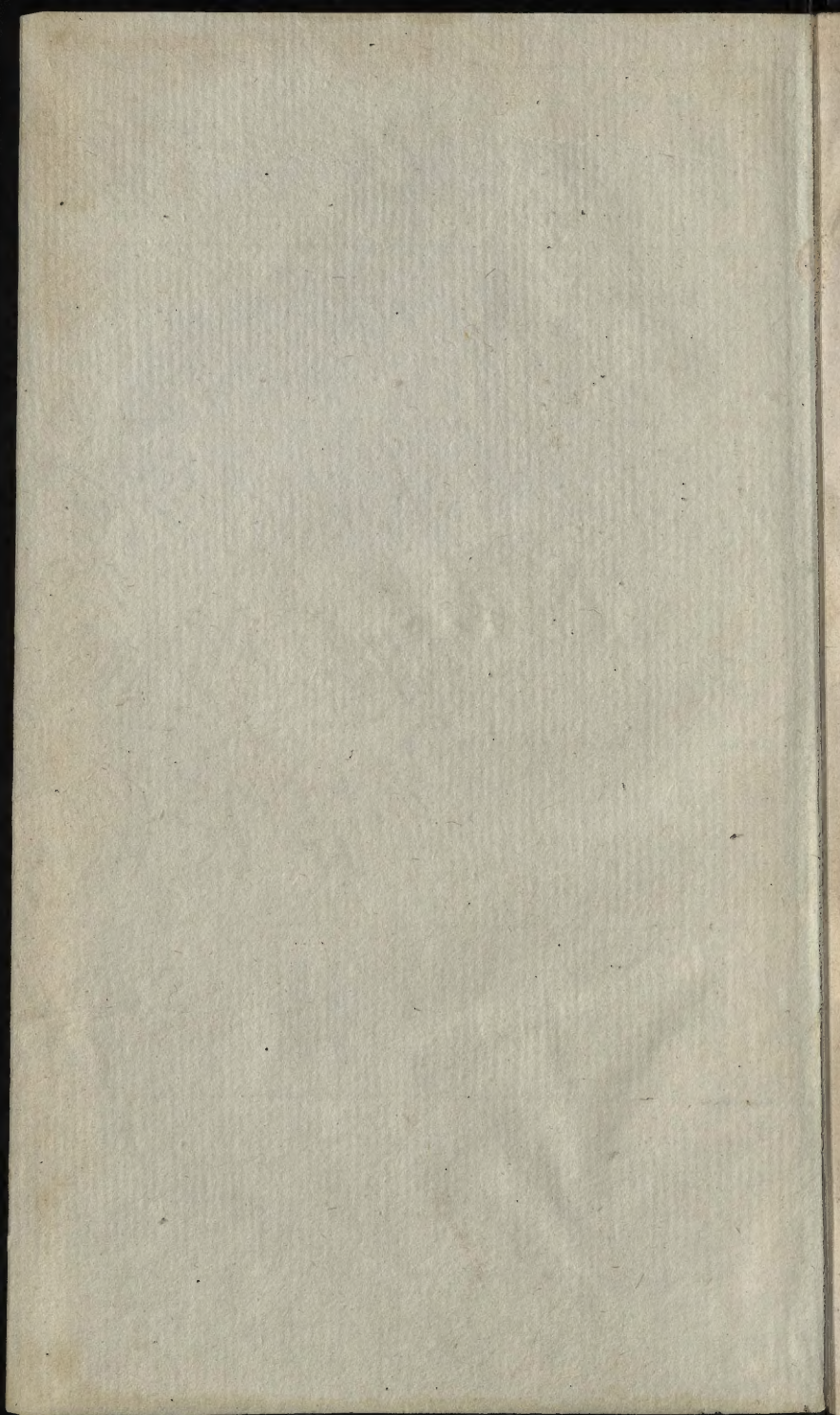


МК H-8°
80-Б.

4-2 903

66 III - 66 8^м 211





МК

ИСТОЛКОВАНІЯ
АГЛИНСКИХЪ
ЗАКОНОВЪ
Г. БЛАКСТОНА,
ПЕРЕВЕДЕННЫЯ
ПО ВСЕВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ
ВЕЛИКОЙ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ
ВСЕРОССИЙСКОЙ

Съ подлинника Аглинскаго.

КНИГА I.



Печашаны въ Университетской Типографіи
у Н. Новикова 1780 года.

Вн.





О Г Л А В Л Е Н І Е

Содержащимся въ сей книгѣ толкованіямъ, съ приобщеніемъ при томъ краткаго каждой главы содержанія, взятаго изъ особливоу Блакспоновой книги, *Краткими наставленіями законопоѡ Англическихъ* называемой; копто-рая не иное что естъ, какъ экстрактъ, здѣланнѣй имъ изъ пространнѣхъ его толкованій, которой онъ, предваритель-но до своихъ толкованій простран-ныхъ, читалъ Студеншамъ. Сей экс-трактъ или сокращеніе и я буду по-мѣщать при оглавленіи каждой книги, издаваемой въ переводѣ.

Ч А С Т Ъ П Е Р В А Я

Стран.

Предисловнаго разсужденія о зако-
ноученіи. - - - - -

1.

Ч А С Т Ъ В Т О Р А Я

Предисловнаго разсужденія о суще-
ствѣ законовъ вообще. -

89.

1.

Законъ вообще значитъ правило дѣй-
ствію предписанное отъ высочайшей
власти.

Х

2.

2.

Законъ естественный есть правило, дѣйствию человѣческому предписанное отъ Создателя, и познаваемое разумомъ.

3.

Законъ божественный или откровенный, взятый за правило, предписанное дѣйствиамъ человѣческимъ, есть также законъ природы, низпосланный отъ самаго Бога.

4.

Закономъ народнымъ почитается право, разумомъ и естественною истинною установленное для взаимнаго между собой обращенія независимыхъ государствъ.

5.

Законъ гражданскій есть правило гражданского поведенія, предписанное высочайшею властію государственною, повелѣвающее дѣлать справедливое и воспящающее не справедливое.

6.

Общество здѣлано для покровительства частныхъ людей, а правительства для сохраненія общества.

7.

7.

Во всѣхъ государствахъ имѣется самодержавная власть, которой право законодательства принадлежитъ, и которую по особливому установленію королевства Англическаго имѣетъ Король, Лорды и низшаго Парламента члены.

8.

Части закона суть: 1. *Обязательная*, въ которой опредѣляется, что есть справедливое и не справедливое. 2. *Попелѣющая*, въ которой предписывается и повелѣвается всѣмъ наблюдать справедливое и удаляться не справедливаго. 3. *Способствующая*, по которой возстановляются нарушенныя приватныя права, и удовлетвореніе дѣлается за приватныя обиды. 4. *Наказательная*, въ которой предписывается установленіе наказаній за публичныя пресупленія, въ коемъ установленіи состоитъ наисильнѣйшее обязательство законовъ человѣческихъ.

9.

При полкованіи закона мы должны разсматривать законодателя волю и намѣреніе, которыя можно узнавать изъ словъ, связи, предмета, матеріи, дѣй-

ствія, слѣдствія, сущности и причины закона.

10.

Изъ послѣдняго способа толкованія законовъ по причинамъ, для коихъ они здѣланы, происходитъ *прапота*, которая есть поправленіемъ рѣшимыхъ дѣлъ, въ разсужденіи которыхъ законъ обширностію своею бываетъ недостаточенъ.

ЧАСТЬ ТРЕТІЯ

Предисловнаго разсужденія о законахъ Аглинскихъ и основаніяхъ, на коихъ они утверждаются. Стран. 156.

1.

Законы Аглинскіе раздѣляются на два рода, а именно: на законъ не писанный или общій, и на законъ писанный или уложенный.

2.

Законъ не писанный Аглинскій заключаетъ въ себѣ: 1. Общія обыкновенія. 2. Особенныя обыкновенія. и 3. Особенные законы.

3.

Общія обыкновенія, которыя составляютъ законъ собственно называемый общимъ, утверждаются на все-
об-

общемъ и долговременнѣйшемъ употребленіи, доказываемомъ премногими судебными рѣшеніями, которыя рѣшенія сохранены въ публичныхъ Архивахъ, истолкованы въ годичныхъ книгахъ репортами называемыхъ, и систематическимъ порядкомъ расположены отъ достовѣрнѣйшихъ писателей Англинскихъ.

4.

Особенными обыкновеніями разумѣются тѣ, кои только въ употребленіи имѣются въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и городахъ, каковыми почитаются Гевель-Кяйндъ, обыкновенія Лондонскія и прочія симъ подобныя.

5.

Особенныхъ обыкновеній должно доказывать: 1. Точное бытіе. 2. Законность, по которой они должны существовать бывъ древнѣйшими, продолжаемыми, мирными, справедливыми, извѣстными, полезными, обязующими и сходственнымъ. 3. Ихъ должно, когда они приняты, полковать строгаго.

6.

Особенными законами почитаются принятыя по особливому обыкновенію,

и употребляемые только въ нѣкоп-
рыхъ особливыхъ судебныхъ мѣстахъ
подъ предуправленіемъ общаго и уло-
женного закона. Таковыми въ Англіи
почитаются Римской гражданской, и
Папской церковной законы.

7.

Писанной или уложенной законъ
Аглинской составляютъ Акты, дѣла-
емые Королемъ, Лордами и низшими
членами въ Парламентѣ, для пополне-
нія недостатковъ и исправленія погрѣ-
шностей въ не писанномъ законѣ.

8.

Для смягченія жестокости, случа-
ющейся въ писанномъ и не писанномъ
законахъ, есть должность вступающа
правоты.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

Предисловнаго разсужденія о Обла-
стяхъ, управляемыхъ законами Аг-
линскими.

Стран. 327.

1.

Законы Аглинскіе не приемятся во
всемъ своемъ пространствѣ ни въ ка-
кихъ другихъ подданныхъ земляхъ,
кромѣ какъ только въ Королевствѣ
Аглинскомъ и въ области Валлижской,

ко-

которыя между собой имѣютъ почти совершенное законовъ сообщеніе.

2. *Ирландія*

Скопландія, при всемъ своемъ соединеніи съ Англіею, управляется собственными гражданскими законами, хотя впрочемъ и подверженными поправленію Великобританскаго Парламента.

3. *Городъ Берикъ*

Городъ Берикъ подверженъ закону Скопландскому, но обязывается при томъ и всѣми Акшами Парламентскими.

4.

Ирландія есть особое, подданное Англіи Королевство, управляемое общимъ закономъ Аглинскимъ, но не обязуемое нынѣшними Акшами Парламента Великобританскаго, развѣ какъ только именно для него дѣланными и упомянутыми.

5.

Островъ Манъ и Нормандскіе острова Джёрзе, Гёрнзе и селенія Аглинскія отдаленныя управляются собственными законами, но обязуются при томъ и Акшами Парламентскими для нихъ именно дѣланными.

6.

Англія по церковному различенію раздѣляется на провинціи или Епархіи, на Діоцезіи или Консиспоріи, на Архидіаконства и сельскія діаконства, и на Парохіи или Приходы.

7.

По гражданскому же установленію, Англія раздѣляется во первыхъ на графства, изъ коихъ инныя суть Палашинскія, потомъ на сошни, и на послѣдокъ на города и десятоначальства.



КНИГА ПЕРВАЯ

ТОЛКОВАНІЙ

О правахъ персональныхъ и происходящихъ отъ различнаго состоянія людей въ государствѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

О правахъ персональныхъ, природныхъ каждому въ обществѣ и внѣ онаго человѣку.

стр. 309.

1.

Предметы законовъ Англическихъ суть праца и преступленія.

2.

Права раздѣляются на персональные и на вещественныя.

3.

Права, должныя персонѣ человека, собственно называющіяся правами; но права, должныя ошѣ персоны, приличествующиѣ называются должностями.

4.

Персоны иныя суть природныя, каковыми онѣ созданы ошѣ природы; а иныя полипическія иначе и аршифициальными называемыя, каковыми почитаются учиновленные люди, чиноначальства и особы государственныя.

5.

Права персональныя суть: 1. Природныя и принадлежащія частнымъ въ обществѣ людямъ. 2. Относительныя и принадлежащія людямъ, яко членамъ оное общество составляющимъ.

6.

Природныя персональныя права, наблюдаемыя и гражданскими законами, которые впрочемъ ни мало не касаются природныхъ должностей всякаго чистаго человека, составляютъ политическую или гражданскую въ обществѣ волюность.

7.

7.

Полишическая или гражданская вольность есть природная роду человѣческому вольность, ограниченная законами человѣческими столько, сколько для пользы общества пошребно.

8.

Природныя права или гражданскія вольности Англичанъ, каковыя часню и въ Парламентѣ были подтверждаемы, первоначальнѣйшія суть три; и заключаются въ правѣ личной безопасности, въ правѣ личной вольности и въ правѣ приватной собственности имѣній.

9.

Право личной безопасности состоитъ въ законномъ наслажденіи человека своею жизнію, своими членами шѣла, своимъ здравіемъ и честію.

10.

Право личной вольности состоитъ во власти, по которой человекъ имѣетъ свободное себѣ мѣспопребываніе, и можетъ жить гдѣ онъ хочетъ, не будучи незаконно ни задерживаемъ ни гдѣ, ни въ ссылку изгоняемъ.

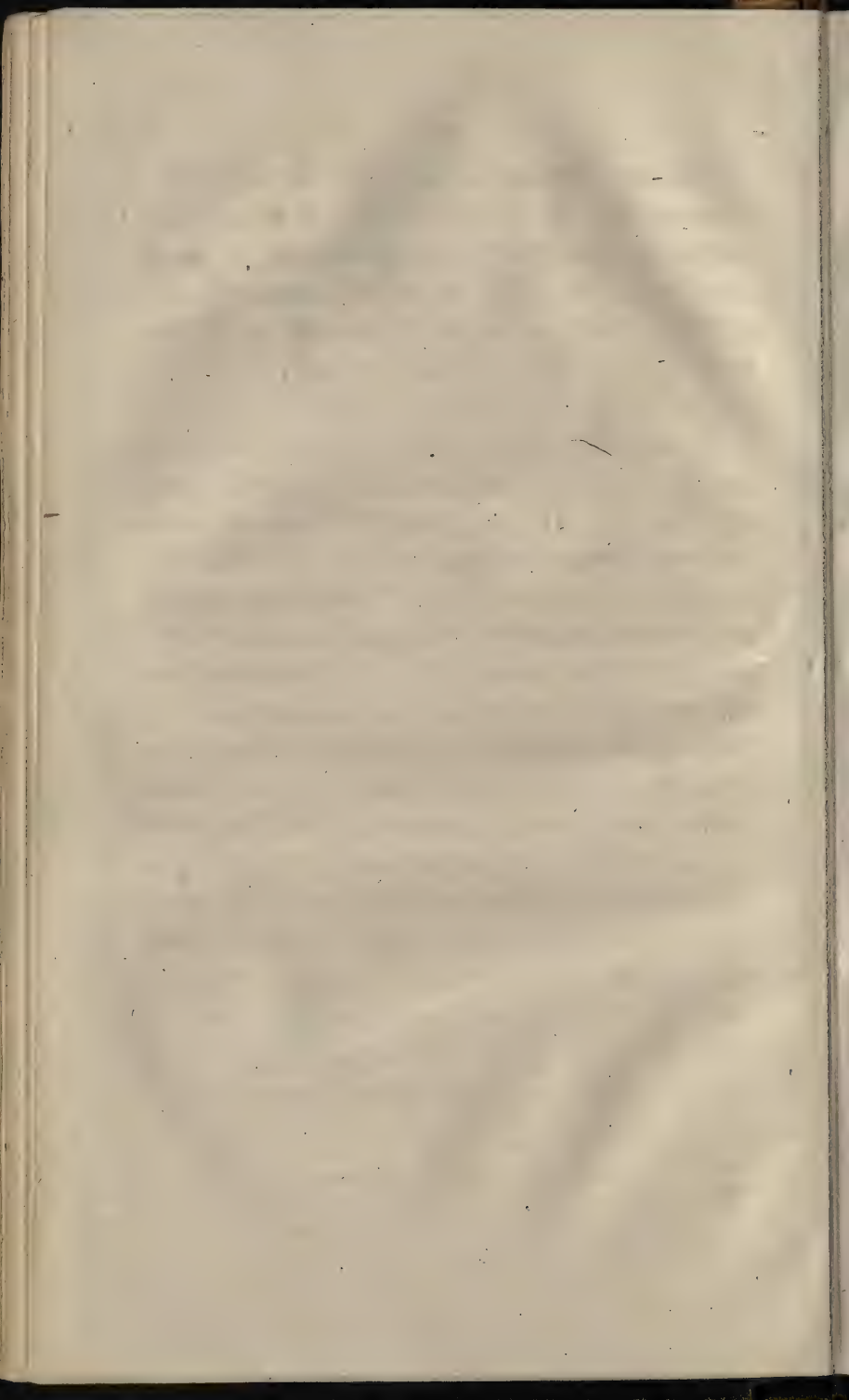
Право

II.

Право принадлежащей всякому собственности состоитъ въ свободномъ каждого человека употребленіи и расположеніи прибрѣтенныхъ законно имѣній, безъ всякаго въ томъ препятствія и умаленія незаконнаго.

12.

Сверхъ сихъ прехъ главнѣйшихъ природныхъ персональных правъ, суть еще и другія вспомогаельныя или спомоществующія первымъ праа, то есть, служащія къ сохраненію первыхъ отъ незаконныхъ на нихъ посягательствъ. Изъ таковыхъ: 1. Первымъ почитается установленіе и власть обоихъ Парламентовъ. 2. Вторымъ, ограниченіе Королевскихъ прерогативъ. 3. Третьимъ, порядочное доставленіе публичнаго правосудія. 4. Четвертымъ, право просить невозбранно удовлетворенія за притѣсненія и обиды. 5. Пятымъ, право имѣть и употреблять всякому оружіе для собственнаго защищенія.



Предисловное разсужденіе
О
УЧЕНИИ, СУЩЕСТВѢ
И
ОБШИРНОСТИ
АГЛИНСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.





ПРЕДИСЛОВНОЕ РАЗСУЖДЕНИЕ. (*)

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

О

ЗАКОНОУЧЕНИИ.

*Высокопочтенный Вице-Канцлеръ и Госпо-
да Сочлены Униперситета!*

Общее ожиданіе сего не меньше зна-
менистаго , какъ и многочислен-
наго собранія ; новостъ припомъ и
особливо важностъ воспріемлемаго на
семъ мѣстѣ званія , конечно дол-
жны произвестъ великую недовѣрен-
ностъ и усумнѣніе въ дарованіяхъ
того , кто оное здѣсь имѣетъ честъ
на себя принявъ. Ибо онъ долженъ
предчувствовать , колико будетъ за-
висѣть отъ его предуправленія въ

А 3

мла-

(*) Читанное въ Оксфордскомъ Университетѣ при
открытіи законоучилища, учрежденнаго въ ономъ
г. Вайнеромъ 1758 года, Октября 25.



младенчествованіи такого ученія, которое еще впервые начинаетъ заводиться публичною властію Университетскою; ученія, которое всѣми [сколь ни не справедливо] починалось скучнымъ и бесплоднымъ, и котораго теоретическія начѣла издревле весьма мало получили себѣ удобренія. Въ такомъ предпріятіи ему не можетъ не представиться первымъ то, что есть ли его либо порядокъ ученія учинится грубымъ и не примѣнительнымъ, или и слѣдующее по оному совершеніе здѣлается запинательнымъ и не существующимъ: то отъ того причинится можетъ помраченіе всему дальнѣйшему преуспѣванію сего преполезнаго и справедливаго ученія, и можетъ остановиться шѣмъ общепользѣйшее и ревностнѣйшее намѣреніе нашего премудраго и щедраго сему мѣсту благодѣтеля (*). И сего онъ шѣмъ больше

(*) То есть г. Вайнера, который собственнымъ трудомъ и иждивеніемъ черезъ пятьдесятъ лѣтъ



ше опасаться долженъ, чѣмъ меньше находишъ свои силы соразмѣрными и спомоществуемыми предводителъствомъ вавшими примѣрами къ желаемому совершенію столь великаго и многотруднаго дѣла; особливо же сего опасеніе еще и большимъ представляется, когда онъ и самъ добровольно въ томъ признается, что его и прежнія, больше приватныя, нежели публичныя на то покушенія оказались весьма не содѣствующими съ собственнымъ его понятіемъ такого совершенства. Но при всемъ томъ испытанная имъ ваша благосклонность, и сей послѣдній крайне оптимѣнный знакъ уваженія, оказанный ему не принужденнымъ избраніемъ и единодушнымъ удостоеніемъ его въ сочлены сего преславнѣйшаго Училища, и здѣланная чрезъ то ему честь по истиннѣ для него великая и лестная, и достойнѣйшая навсегда воспомина-

А 4 емою

собирадъ Аглинскія права, и собранныя подарилъ Университету Оксфордскому.



емою бытъ сѣ глубочайшимъ и искреннѣйшимъ благодареніемъ. Сіи доказательства вашего торжественнаго и благопріятнаго о немъ разсужденія должны всеконечно превысить его со мнѣнія, и не дозволятъ ему вовсе опчаяваться въ своей способности по крайней мѣрѣ хотя къ труду такого упражненія. Впрочемъ за всѣ свои другіе недостатки единымъ онъ только и льститъ себя средствомъ удовлетворить, и къ тому единому все его усмотреніе будетъ непрестанное, чтобы трудомъ и прилѣжаніемъ награждать сколь можно то, чего не достаетъ въ его дарованіяхъ, почитая не усыпное свое о томъ стараніе наилучшимъ и хотя мало удовлетворительнымъ вамъ воздаяніемъ за ваше благопріятное о своей способности мнѣніе.

Такимъ образомъ препорученная ему наука для преподаванія и приведенія въ порядокъ, и для исполкованія учебными Академическими лекціями, со-
спа-

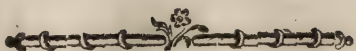


ставлять будещъ науку законовъ и постановлений нашего опечества; науку, въ которой дворяне Англическіе наибольше передъ всѣми въ Европѣ примѣчаются не достачечествовавшими. Ибо во многихъ другихъ находящихъ во внушенности Европы государствъ, въ коихъ только Римское право съ опечественнымъ подъ разнымъ законспеченіемъ связано, ни единъ дворянинъ, а по крайней мѣрѣ ни единъ изъ учащихъ не почитаетъ своего воспитанія до тѣхъ поръ совершеннымъ, покуда онъ не выслушаетъ два раза Юстиниановыхъ и опечественныхъ правъ подъ предводительствомъ весьма искусныхъ Профессоровъ, каковыми тамошніе многіе Университеты изобилуютъ. Да и въ сѣверныхъ странахъ Шотландскихъ нашего острова, гдѣ также право Римское часто встрѣчается смѣшеннымъ съ опечественнымъ, рѣдко почти и найши можно человека свободнаго воспитанія, которой бы не имѣлъ надлежащаго понятія о такой наукѣ,



которая должна бытьъ защитницею его правъ естественныхъ, и главнымъ правиломъ въ его поведеніи гражданскомъ.

Но ученіе Римскихъ законовъ и въ Англинскомъ государствѣ вовсе пренебреженнымъ не оспалось: краткое понятіе о справедливости рѣшеній по онымъ почиталось завсегда и здѣсь не малымъ украшеніемъ дворянину; и обыкновеніемъ уже особливо въ недавнишнія времена введено пресаждашь возрастающую на семъ островѣ юношества нашего надежду законопознанія въ чужіе Университеты Швейцарскіе, Нѣмецкіе и Голландскіе, которые во всѣхъ другихъ своихъ принадлежностяхъ хотя и несравненно хуже нашихъ, всегда почитались лучшимъ насажденіемъ Римскаго, или (что все почти одно) своего отечественнаго законознанія. Напротивъ сему, между такимъ продолженіемъ обыкновенія, по особливому жребію досталось нашей несравненной системѣ законовъ быть пренебреженной и не знаемой отъ всѣхъ, кромѣ



кромѣ спрятчески ея употребляющихъ, хопя въпрочемъ и сооруженной на швердыхъ основаніяхъ, и опытами подтвержденной множественныхъ вѣковъ.

При всемъ такомъ моемъ изъясненіи, я не охуждаю никакъ Римскаго законоученія, почипаемаго, оставляя его обязывающую властѣ, за собраніе, содержащее въ себѣ предписанныя испинны. Никто столь совершенно, какъ я не предувѣренъ о всеобщемъ совершенствѣ его правилъ и обыкновенной справедливости его рѣшеній, и ниже кто больше меня предубѣжденъ его общепользностию и украшеніемъ служащимъ для человѣка ученаго, для богослова, для спашскаго и для всякаго законоискусника. Но мы не должны въ своемъ почипаніи Римскаго права выходить за предѣлы столь далеко, чшобы жерпвоваль ужѣ и сѣни смертной Θεодосія и Юстиніана своимъ Алфредомъ и Эдуардомъ. Мы не должны преимушества отдавать Эдиктамъ преторскимъ, или рескриптамъ Римскихъ Им-



ператоровъ предъ своими обыкновеніями древними и законоположеніями Парламентскими столько, сколько мы не можемъ преимущества дать самовластной или деспотической монархіи Римской и Византійской предъ своимъ, вольностію наслаждающимся правленіемъ Британскимъ, для котораго продолженія Аглинскіе законы столь изрядно принаровлены, сколько Римскіе для меридіана своей Имперіи дѣланы.

И такъ безъ уничиженія настоящей цѣны, содержащейся въ Римскихъ законахъ, я надѣюсь, мнѣ дозволено будетъ утверждать, что лучше бы для Агличанина не зналъ Римскихъ, нежели Аглинскихъ законоположеній, естли бы то дано ему на произведеніе, каковыхъ онъ изъ сихъ правъ не хотѣлъ разумѣть. Ибо я то почишаю за не оспоримое положеніе, что приличествующее законознаніе того общества, въ коемъ мы живемъ, принадлежитъ къ совершенію всякаго дворянина и ученаго. Весьма полезная, и можно сказать еще



еще и самая существенная часть свободнаго и благороднаго воспитанія въ законознаніи опечеспвленномъ заключается. И сіе мое о томъ миѣніе подтверждаютъ не меньше и примѣры древняго Рима, въ коемъ по увѣренію Цицерона самые опроки понуждаемы были учить свой дванадесѣтый табличный законъ наизустъ, какъ спихи или какъ школьные уроки, для впечатлѣнія еще въ младенчествующей ихъ памяти знанія законовъ и постановленій своего опечесства.

Но какъ усилившееся у насъ въ Англіи долговременное и повсемѣстное пренебреженіе собственнаго законоученія можетъ быть и сомнительною нѣсколько дѣлаетъ истинну сего моего утвержденія; того ради главнѣйшее намѣреніе сего предисловнаго разсужденія будетъ состоять въ томъ, чтобы доказать во первыхъ общепольность хотя поверхшняго знанія опечеспвленнаго закона, ссылаясь въ томъ на особливую надобность такого знанія



во всякомъ опмѣнномъ состояніи людей. Нѣкоторыя припомъ показаны будущъ причины пренебреженію сего столь полезнаго ученія, и въ дополненіе ко всему не многія прибавяяся примѣчанія о приличествующемъ наибольше въ нашихъ Университетахъ возобновленію сего ученія.

И во первыхъ, что касается до общепользности законознанія нашего опеченнаго, вообрази себѣ всякъ оное чудное установленіе самаго сего государства, которое такимъ изложеніемъ законовъ управляется, и которое единое можетъ быть только и на свѣтѣ есть такое, въ коемъ гражданская или народная вольность составляетъ всю цѣль всего установленія государственнаго. Сія вольность, правильно понимаемая, состоитъ въ могуществѣ дѣлать все то, что законъ позволяетъ. Позволяемаго же закономъ иначе и дѣлать не можно, какъ токмо всеобщимъ благопримѣненіемъ людей всякаго чина и состоянія къ предписаннымъ испинною



ною для поведенія правилъ, которыми и послѣдній въ обществѣ защищается отъ наглости и утѣсненія первыхъ.

А поколику всякой изъ подданныхъ пользуется соблюденіемъ закона, того ради и всякаго живущаго въ законѣ есть долгъ знать по крайней мѣрѣ тѣ законы, которые не посредственно до него касаются, дабы въ противномъ случаѣ не подвергнувъ себя испязанію и безпокойному житію безъ знанія тѣхъ обязательствъ, коимъ онъ въ общежителствѣ подвергается. И такого поверхняго законознанія можетъ быть довольно для низшаго состоянія людей, у которыхъ не достаетъ ни времени, ни способности къ разспраненію своихъ намѣреній за предѣлы онаго ограниченнаго состоянія, въ коемъ судьба имъ опредѣлила пребывать. Но тѣ, коихъ природа и щастіе снабдили больше дарованіями и досугомъ, не могутъ столь удобно извинены быть въ незнаніи закона; ибо такія выго-
ды



ды даюшся имъ не для одной ихъ собственности, но и для общественной пользы. Однакожъ и при всѣхъ такихъ ихъ выгодахъ они не могутъ ни въ какомъ званіи опправлять своея должности надлежащимъ образомъ, ни для себя, ни для общества безъ знанія закона. Чпобъ доказать сіе пояснѣе, то не неприлично будетъ здѣсь коснуться нѣкоторыхъ подробнѣйшихъ о томъ изслѣдованій.

И такъ начнемъ во первыхъ съ нашихъ дворянъ, имѣющихъ вотчины и не зависимой собственности, и составляющихъ при томъ полезнѣйшее и первѣйшее общество въ государствѣ, о которыхъ незнаніи сея науки даже и думашъ почишаешъ господинъ Локкъ за чрезвычайную непристойность. Ибо ихъ то поземельная собственность, соединенная съ шоль долговременнымъ и множественнымъ нисхожденіемъ наслѣдій, опчужденій и укрѣпленій, которая составляетъ для нихъ преобширную и прешрудную часть знанія законнаго. Со-



Совершенное сразумѣніе шаковыхъ дѣлъ во всѣхъ ихъ пошребностяхъ можешъ бышь покажешся очень труднымъ для всякаго другаго, кромѣ приказнаго человѣка. Однакожъ знаніе и не многихъ первоначальныхъ правилъ, касающихся до отчужденія и пріобрѣшенія вотчинъ, можешъ служишь предостереженіемъ и охраненіемъ дворянину по крайней мѣрѣ отъ явныхъ и великихъ обмановъ стряпческихъ.

Сверьхъ сего во всякомъ благоучрежденіи закономъ предписаны особливья формы и обрядныя слова, касающіяся до завѣщаній и порядочнаго оныхъ засвидѣтельствованія, и незнаніе шаковыхъ должно бышь всегда опаснымъ слѣдствіемъ для шѣхъ, копорые самопроизвольно или и принужденно совершаютъ свое завѣщаніе безъ всякой формы и обрядовъ предписанныхъ и соблюдаемыхъ въ законѣ. Бывшіе въ Юстиціи при шакихъ дѣлахъ наилучше могутъ засвидѣтельствовать происходящіе отъ того въ фамиліяхъ без-

Б

по-



порядки и разоренія, и въ разбираниі почнаго разумѣнія завѣщателя раждающіяся превеликія затрудненія такъ, что иногда и безъ всякаго смысла завѣщателя оспается воля, и его мнѣніе бываетъ овладѣннымъ совѣмъ прошивно не довѣдомому его намѣренію для того единственно, что можетъ быть слово или два формальныя пропущены необходимо нужныя въ завѣщаніи, для опредѣленія почнаго и не оспоримага въ ономъ смыслу; или и по тому, что его завѣщаніе можетъ быть совершенно съ меньшимъ, нежели какого законъ требуетъ, числомъ свидѣтелей.

Но оставя приватную для дворянъ надобность законознанія, приступимъ теперь разсуждать о не сравненно важнѣйшей для ихъ надобности онаго въ употребленіи публичномъ. Всѣ вѣдѣнники и дворяне Англическіе, въ силу своего имѣнія, подвержены бываютъ позыву на судъ для утвержденія правъ, для разбирательства обидъ, для сличенія обвиненій, а иногда и для ра-



располаганія жизнию и имѣніемъ своихъ согражданъ, будучи на то употребляемы служить какъ Джурьы (*) или свидѣтелями присяжными судопроизводствъ: въ такомъ званіи они часто имѣютъ право рѣшить, да еще и подѣкляшвеннымъ обязательствомъ, весьма тонкія и важныя сомнѣнія, въ рѣшеніи которыхъ нѣкоторое знаніе закона конечно надобно, а особливо когда законъ и дѣло судимое, какъ то пречастно случается, бывающъ между собою весьма тѣсно связаны. Недостатокъ же въ семъ знаніи всеобщій даже и въ наилучшихъ нашихъ Джурьманахъ здѣлалъ крайне неуважаемою ихъ власть, и увеличилъ чрезъ то власть судейскую такъ, что судьи часто ихъ Вѣрдикшъ или приговоръ могутъ поправ-

Б 2 *и др. источники* ли-

(*) Джурьы или Джурьменъ въ Аглинскихъ судахъ употребляются изъ помѣстныхъ и поземельныхъ владѣльцовъ и вотчинниковъ, иногда 16, иногда 12, которыхъ должность есть быть при судопроизводствахъ свидѣтелями присяжными, и на послѣдокъ утвердить судимаго виноватымъ или не виноватымъ.



дивать , оспаривать и обратитель-
нымъ назадъ дѣлать больше , нежели
сколько можетъ быть и самимъ за-
коноположеніемъ имъ въ томъ дозво-
ляется.

Но не въ одномъ семъ только ка-
чествѣ какъ Джуры Аглинскіе благо-
родные употребляются; они также ча-
сто приглашаются на судища для ушвер-
женія правъ и доставленія правосу-
дія своимъ согражданамъ: имъ преиму-
щественно препоручается и должность
джостисъ - офъ - писъ, или Юстицкаго су-
діи во всякомъ уѣздѣ , для наблюде-
нія всеобщаго спокойствія и тишины :
и въ семъ званіи дворянину Аглинско-
му открывается наипространнѣйшее
поле къ изощренію своихъ дарованій
наблюденіемъ добраго порядка въ со-
сѣдствѣ наказываніемъ развращенныхъ
и праздныхъ, защищеніемъ смиренныхъ
и трудолюбивыхъ , а паче всего при-
миреніемъ каждаго въ не большихъ раз-
дорахъ и недопущеніемъ всѣхъ до убы-
точныхъ и разорительныхъ тяжбъ.

Но



Но къ достиженію такого желаемаго намѣренія не обходимо надобно, чтобы сіи судопроизводишели разумѣли свое дѣло, и имѣли бы не токмо хощеніе, но и могущество, то есть, знаніе потребное въ доставленіи законнаго и дѣйствительнаго правосудія. Въ случаѣжѣ, еслили такой судья опѣтѣ гнѣву, невидѣнію или и неблагоприспособности употребитъ свою власть, то чрезъ то онъ останется въ презрѣніи опѣтѣ подчиненныхъ и въ осужденіи опѣтѣ тѣхъ, коимъ онъ за свои поступки опѣтѣтѣ спсвовашъ долженспвуешъ.

Но что больше еще, многіе изъ зажиточныхъ дворянъ Англическихъ весьма возносящся тѣмъ, чтобы когда нибудь въ своей жизни бытъ членомъ опѣтѣ какой либо провинціи въ Парламентѣ: и желающіе возноситься въ полученіи столь великія довѣренности, должны и помнитъ твердо оныя существо и важность. Ибо столь значнымъ и высокопочитаемымъ достоинствомъ они опѣтѣтѣчаются опѣтѣ прочихъ

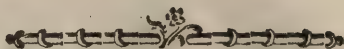


своихъ соподданныхъ не для того един-
ственно, чѣмъ могли оградишь
свою особу, свои вѣщны и своихъ до-
машнихъ знатными привилегіями; или
чѣмъ составляя только однѣ партіи,
могли налагать и останавливать побо-
ры государственныя, и подавать и
продавать свои голоса на пребываніе и
противъ пребыванія любимаго и не лю-
бимаго народомъ министерства: но не
сравненно для полезнѣйшихъ и важ-
нѣйшихъ намѣреній они избираются
защитниками Англическихъ установленій,
издателями, опмѣнителями и испол-
кователями Англическихъ законовъ, бу-
дучи опредѣлены опъ своихъ соотчичей
для наблюденія, недопусканія и опвра-
щенія всякаго опаснаго возобновленія,
предпріемлемаго въ установленіяхъ го-
сударственныхъ, и для продолженія,
введенія и утвержденія всякаго не по-
колебимаго и благоразумнаго поправле-
ненія: и сверхъ сего они природою,
честію и вѣрою обязаны сохранить и
доставить грядущимъ потомкамъ все
оное установленіе и законы, колы можно
въ



въ большемъ совершенствѣ и безъ ума-
ленія ихъ силъ. И сколь же предосу-
дительно для члена законодательнаго,
подававъ свой голосъ на новой законѣ,
когда онъ вовсе не разумѣетъ стараго,
и какое толкованіе онъ можетъ здѣ-
лать на законѣ, когда онъ не знаетъ
и содержанія его.

Истинно надивисься тому доволь-
но не можно, чѣмъ бы не было почти въ
жизни человѣческой такого званія, та-
кого упражненія, художества и науки,
въ коихъ бы хотя нѣкоторое предва-
рительное наставленіе не почиталось
нужнымъ; и чѣмъ бы въ одной наукѣ
законодательной, благороднѣйшей и
претруднѣйшей изъ всѣхъ, сіе не ну-
жнымъ почиталось! учениками сперва
записываются всѣ во всякое коммерче-
ское и механическое искусство, долго-
временнымъ чтеніемъ и ученіемъ со-
вершается богословъ, врачъ и практи-
ческой правоискусникъ: но всякой бо-
гатой и знатной человѣкъ почитаетъ
себя рожденнымъ законодателемъ. Не



взирая на сіе Цицеронъ, былъ всегда прошивнаго о шомъ мнѣнія, и говорилъ, что не обходимо нужно для Сенапора знать совершенно постановленія своего государства, и сего ученіе доказываетъ онъ весьма обширнымъ, и пребующимъ знанія, прилѣжанія и памяти, безъ которыхъ ни единъ Сенапоръ къ отправленію своея должности способнымъ быть не можетъ.

Причиненное въ семъ случаѣ зло публикѣ не оспорожными перемѣнами нашихъ законовъ, всякому довольно извѣстно, и сколько такія перемѣны закона здѣлали недоспащочнымъ воспитаніе нашихъ Сенапоровъ, о семъ пребуется нынѣ не мало помышленія и государственнаго. Обычайный законъ Аглинскій продолжался съ начала на подобіе почтениѣшаго зданія древняго, пока онато безразсудные и не искусные дѣлатели не начали возобновлять и украшать со всесильною свирѣпостію нынѣшняго поправленія. Отъ сего часпо въ немъ соразмѣрность была
раз-



разстроена , связь перепорчена , и величественная его простота промѣнена за наружныя украшенія и сумозбродныя новости . Ибо по истиннѣ сказашъ , всѣ почти затрудненія , сомнительства , тонкости , замѣшательства и остановки , какія только нѣкогда обезображивали Аглинскія равнобрно какъ и другія судища , правосудія происшествіе свое имѣютъ не отъ древняго обыкновеннаго закона Аглинскаго , но отъ возобновленій учиненныхъ во ономъ Актами Парламентскими . отъ копорыхъ старинной законъ [какъ Саръ Эдуардъ . Кокъ говоритъ] „ обремененъ „ различными раздѣленіями и пополненіями , дѣланными многократно и , внезапно отъ людей не имѣющихъ „ ниже и малѣйшаго разсужденія о законѣ . „ Сей великій и искусный судья объявляетъ , что во всю его бытность при судахъ , онъ не помнитъ ниже двухъ споровъ , происходившихъ когда либо о правахъ , утверждающихся единственно на старинномъ обычаѣномъ Аглинскомъ законѣ , и крайне сожа-



дѣя о такомъ безпорядкѣ, причинен-
номъ своему закону худыми судьями
и не учеными законодателями, гово-
ришь, что еслибы Акты Парламен-
тскіе дѣланы были по старинному обы-
кновенію, и людьми единственно ста-
рыми, которые бы совершенно и пред-
варительно разумѣли, какое было по-
ложеніе стариннаго закона о той ма-
теріи, до которой касался новоизда-
ваемый Актъ Парламентскій; и еже-
либы при томъ разсматриваемо все-
гда было, сколько прежними спашу-
щими изыскано средствъ для отвра-
щенія прежнихъ золъ и недостат-
ковъ въ законоположеніи, открываю-
щихся по теченію дѣлъ; то отъ того
весьма мало происходило бы въ за-
конѣ нашемъ затрудненій и сомни-
тельствъ, и ученые не были бы при-
нуждены столь часто и столь много
мучиться согласованіемъ закона съ
не согласными и противорѣчащими въ
ономъ словами и изъясненіями, сколько
оными нынѣ себя изнуряютъ. И
ежели такое затрудненіе въ законѣ
столь



споль не сноснымъ чувствуемо было во времена Королевы Аглинской Елисаветы, то изъ сего всякъ удобно судить можетъ, сколь бóльшему не сравненно надлежало возродиться эау вѣ послѣдовавшіе вѣки, когда спашутовѣ Аглинскихѣ книги возрасли вѣ десять разѣ больше противѣ прежнихѣ. Сіе опровергнуть не инако кшо можетъ, какъ шокмо противнымѣ доказаніемъ, что изложили нынѣшнихѣ нашихѣ спашутовѣ были соразмѣрно оныхѣ величеству и знающими свой старинной обычайной законѣ.

Что сказано о нашихѣ дворянахѣ вообще и о приличествующемъ имѣ прилѣжанію кѣ ученію закона опечественнаго: то самое можно утверждать еще съ бóльшею справедливостію и о Вельможахѣ эдѣшняго государства, которые хотя и не обязаны служить вѣ судахѣ какъ Джуры, или присяжными свидѣтелями судопроизводствѣ, но вѣ мѣсто сея, они имѣютъ многія и не сравненно важнѣйшія должности государ-

дар-



дарспивенныя , будучи по знатности своего рода не токмо наслѣдственными Совѣшниками Государевыми , и по честиности единой судіями жизни своихъ собратій Вельможъ ; но еще и ушвердителями собственности имѣній всѣхъ своихъ соподданныхъ и въ самомъ верховнѣйшемъ знаменованіи . Въ такъ своемъ судейскомъ званіи они обязаны рѣшитъ встрѣчающіеся въ законѣ весьма трудныя и опасныя пункты , и изслѣдовать и поправлять въ ономъ такія погрѣшности , каковыхъ ни премудрѣйшіе законоискусники практическіе , и ниже самъ Лордъ Киперъ ни верховнѣйшіе судьи Вестминстерскіе (*) усмотрѣть не могутъ . Ибо ихъ приговоръ бываетъ крайне рѣшительный , и не перевершиваемый ни по какой аппелляціи . Накакого поправленія и ниже выправки послѣ ихъ при-

(*) Должность Лорда Кипера и Вестминстерскихъ судей будетъ довольно объяснена , когда ихъ начало и происхождение будетъ описываемо въ особенности .



приговора имѣть не можно, и ихъ опредѣленію, какое бы то ни было, всѣ низшіе судища должны сообразоваться. Въ прошивномъ случаѣ законоположенія о собственности имѣній не могутъ долге устоять не нарушаемыми и единогласными.

Если низшій и подчиненный вышему судья окажется не достаточнымъ въ законознаніи, то такой навлечетъ на себя шѣмъ не малое презрѣніе и крайнее безчестіе на шѣхъ, кои его здѣлали судьей: однакожъ слѣдствіе изъ его незнанія закона не важно по тому, что судъ его можетъ быть изслѣдованъ и переправленъ другими вышшими судищами. Но сколь не сравненно печальнѣйшія и чувствительнѣйшія для всякаго бывающъ слѣдствія верховнаго судіи, если онъ безъ всякаго искусства въ законѣ отважился дерзосно рѣшить такое дѣло, ошѣ котораго благополучіе и прописаніе зависитъ цѣлой фамиліи, и въ которомъ надежда на его судъ праведный и не
пра-



праведный бываетъ равномѣрная такъ, что естли онъ осудитъ одного не справедливо, то чрезъ то причинитъ другому обиду наиужаснѣйшую и пакую, которой уже и возможности нѣтъ пособить.

При всемъ томъ сколь ни велика сія судейская довѣренность, однако никому она споль приличественно рекоменну бытъ не можетъ, какъ нашимъ вельможамъ, коимъ и наше не сравненное правительство для того единственно юную препоручило, что они по независимому своему достатку и величественному сосоянію разумѣются и въ смыслѣ политическомъ имѣющими больше времени и способности къ преуспѣванію въ законѣ, нежели люди низшаго сосоянія. Да и основатели нашего правленія всегда премного полагались въ томъ на чувствованіе честности шоль свойственныя знатному роду, которой, какъ съ одной стороны заставляетъ судить безпристрастно, такъ съ другой и обязываетъ всякаго Вельможу

Ве-



Великобританскаго по чести (*), каковую въ немъ законъ поставляетъ равною и присягѣ другаго человѣка, знавъ совершенно тѣ пункты закона, которые и рѣшишь онъ имѣетъ право природное.

Пандекты, или всесодержащее оное Римскихъ Правъ изложеніе, заключающъ въ себѣ примѣрную къ нашему случаю исторію. Сервій Сулпицій Римской дворянинъ и славной Рипоръ, имѣлъ случай нѣкогда держаться мнѣнія Квинта Муція Сцевола, почивавшагося тогда прорицающимъ закона Римскаго; но за недоспашкомъ знанія въ сей наукѣ, не могъ ниже словъ приказныхъ разумѣть, копорыми ему сей пріятель принужденъ былъ изъясняться, чего

не

(*) Пирры или Вельможи Великобританскіе, на подобіе Сенаторовъ Римскихъ, *quibus ipsa dignitas conciliat fidem*, безъ присяги и клятвы судятъ и подающъ свои голоса, поднявши руку и выговоривши сія слова „*guilty or not guilty*“, *sich a one Уорр говоритъ*, т. е. виноватъ, или не виноватъ такой-то именемъ, по моей чести.



не стерпя Муцій Сцевола, здѣлалъ Сулпицію сей достопамятный выговоръ: „Спыдно благородному дворянину Римскому и Рипорскому ходашаю не знашь закона, въ копоромъ онъ столько упражняется. Сею укоризною Сулпицій будучи весьма чувствительнѣе тронутъ, не медленно употребилъ все стараніе къ законоученію, въ коемъ онъ и оказалъ такіе успѣхи, что по смерти своей оставилъ сто восемьдесятъ книгъ собранныхъ имъ самимъ правъ, и здѣлался на послѣдокъ по мнѣнію даже и Цицерона не сравненно бѣльшимъ законоискусникомъ самаго Муція Сцевола.

При всемъ томъ я не совѣтую бытъ всякому изъ нашихъ Вельможъ и благородныхъ Агличанъ столь великими законоискусниками, каковъ былъ Сулпицій; хотя сей будучи такимъ, былъ купно великій Рипоръ, швердый поборникъ отечества и премудрый и не упомимый въ трудахъ Сенаторъ: а только заключеніемъ, слѣдующимъ натурально изъ сей исторіи, дока-

зы-



зываютъ , что незнаніе закона опечесивеннаго издревле почиталось бесчестнымъ для шѣхъ , коимъ опечесиво повѣрило наблюдать , производить въ дѣйствіе и поправлять законы.

Но намъ уже и доказывать сіе многжайшими поспоронними знаменитыми людьми нужды нѣтъ , естли только дозволено будетъ здѣлать примѣчаніе хотя поверьхнее о шѣхъ , кои въ семъ мѣстѣ находятсѣ подѣ нашимъ смощреніемъ. Щасливы мы , что когда полагаемъ правила , можемъ сослаться въ оныхъ и на очевидной примѣрѣ. И такъ благородное юношество , дозвольте вашему Профессору изъяснить свое въ шомъ приватное и публичное удовольствіе не малое , что сіе у насъ даже и въ младенчествованіи своемъ ученіе почтенно наиприлѣжнѣйшимъ вниманіемъ и продолжается съ не ослабѣваемымъ прилѣжаніемъ отъ самыхъ знатнѣйшихъ и родомъ и достаткомъ юношей , изъ коихъ инные и поднесъ

В

дѣ-



дѣлаютъ украшеніе сему водворенію наукъ, когда другіе въ дальнѣйшемъ странствованіи за науками приносятъ честь благоучрежденію сего мѣста сравненіемъ нашихъ установленій и законовъ съ иностранными въ чужихъ государствахъ; а нѣкоторые уже служатъ своими дарованіями великими при Сенапторской должности, при совѣтахъ государственныхъ въ своемъ отечествѣ.

Ниже краткое понятіе о законѣ отечественномъ излишнимъ было бы и для низшаго состоянія людей, а особливо для ученыхъ и для священниковъ, которые, кромѣ другихъ обыкновенныхъ и пребующихъ по ихъ чину такого знанія обязательствъ, почитаясь и единственно священниками, должны не обходимо знать многіе законы, собственно до нихъ принадлежащіе; и таковыя въ Англическомъ правѣ суть касающіеся до руги, выбору и посплановленія поповскаго, до

Си-



Симоніи и Симоническихъ договоровъ, до наблюденія правительствомъ единогласія въ священнослуженіи, до поборовъ десятинныхъ на церковь, до бракосочетаній и другихъ многообразныхъ дѣлъ, препорученныхъ ихъ чину особливыми спашушами Англическими. Разумѣть же все сіе правильно, и распознавать повелѣваемое опѣ воспрещаемаго въ законѣ, пребудетъ законознанія, коего и снискать инако не можно, какъ токмо чтеніемъ и разумѣніемъ писателей о законахъ.

Что касается до господъ Докторовъ Факултета Медицинскаго и врачей, я за подлинно не нахожу ни какой особливой причины, для которой бы они должны учиться закону, развѣ какъ только вообще съ другими господами для снисканія себѣ всеобщаго и обширнаго о вещахъ понятія, каковаго ихъ знаніе преимущественно предъ другими всегда требуетъ. Однакожъ съ дозволенія ихъ можно сказать, что и они могли бы часто быть полезны-



ми больнымъ при внезапныхъ смертно-
сныхъ приключеніяхъ , естлибы
знали закоположенія завѣщаній , а по
крайней мѣрѣ хотя формальной обрядъ
совершенія оныхъ.

Но обучающіеся Римскому и Церков-
ному Папезскому правамъ , для упо-
требленія оныхъ въ духовныхъ и мор-
скихъ судищахъ сего государства , паче
всѣхъ людей обязываются наибольше
прилѣжашъ къ ученію нашего опечест-
веннаго права. Ибо Римскій, граждан-
скій и папезской духовный законъ ,
что касается до внутренняго какого
нибудь обязательства , не имѣютъ ни
какой силы, ни власти въ здѣшнемъ
государствѣ , и сполько же не обязы-
ваютъ насъ въ Англіи, сколько и наши
законы не обязываютъ никого въ Римѣ.
Поколику же и сіи чужестранныя пра-
ва для нѣкоторой особенной ихъ свой-
ственности и приличія , въ нѣкоторы-
хъ случаяхъ и судищахъ нашихъ
издревле приняты и закономъ нашимъ
дозволены : по пополику оныя и обя-
зываютъ



зываютъ насъ, а не болѣе. Вся ихъ
обязывающая власнѣ основана един-
ственно на ономъ дозволеніи и приня-
тіи ихъ, и въ такомъ нашемъ объ-
нихъ понятіи мы не будемъ казаться
спранными. Ибо и въ Голландіи, гдѣ
Римскому праву наибольше учаща и
по оному наибольше судящъ, увѣряетъ
насъ Ванъ Ливенъ (Van Leuven), что
и тамъ оное получило свою силу отъ
обыкновенія и согласія народнаго, мы-
сленно ли, или и словесно на то даннаго.
Въ прошивномъ случаѣ, говоритъ онъ,
мы бы не обязывались симъ закономъ
столько, сколько не обязываемся и
законами Нѣмцовъ, Франковъ, Саксон-
цовъ, Готтѣовъ, Вандаловъ и другихъ на-
родовъ древнихъ. По сей-то причинѣ во
всѣхъ пунктахъ, коихъ разныя системы
законоположеній между собою не сход-
ствуютъ, право отечественное заслу-
паетъ мѣсто права Римскаго древняго,
равномѣрно какъ и нынѣшняго Им-
перскаго и Папезскаго. Да и въ тѣхъ
нашихъ Англическихъ судищахъ, въ
коихъ Римской и Папезской законъ нѣ-



сколько приняты, естли сіи законы или выдушѣ за предѣлѣ своего принятія и коснушя дѣлѣ имѣ не позволительныхѣ; или естли и самыя оныя судища учиняшѣ рѣшенія по симѣ законамѣ, противорѣчушія опечественнымѣ: то въ обоихѣ шаковыхѣ случаяхѣ право опечественное можетѣ оспоритѣ, и часто оспариваетѣ и уничтожаетѣ ихѣ судопроизводства такѣ, что оныя судища не могутѣ и оправдать себя доказываніемѣ Королевскимѣ судищамѣ Веспминстерскимѣ, что ихѣ рѣшенія такѣ учинены по наважденію законовѣ Юстиніановыхѣ и согласно съ законоположеніями Имперской Палаты, иначе называемой Рота (Rota). По сей причинѣ весьма нужно, для всякаго свѣтскаго и духовнаго законоискусника желающаго опправлять должность судейскую съ осторожностію и адвокатскую съ благоразуміемѣ и похвалою, знать, въ какихѣ случаяхѣ и сколько закономѣ Аглинскимѣ пріемлетѣ Римскій законѣ; въ какихѣ пунктахѣ послѣдній опровергается, и гдѣ они оба

смѣ=



смѣшавшись вмѣстѣ и дѣйствуя совокупно , составляющѣ пополнительную часть обыкновеннаго закона Англичскаго , извѣстнаго у насъ подѣ именемъ Королевскаго Морскаго, Королевскаго Военнаго и Королевскаго Церковнаго права. Надобность сего различенія въ законодѣченіи нашемъ, Оксфордской Университетѣ, больше нежели за сто лѣтъ, столь нужно предвидѣлъ , что и въ статутахъ своихъ Академическиххъ предписалъ имѣть ежегодно одну изъ трехъ задаваемыхъ публичную рѣчь отъ законоучащихся , опносительную къ обыкновенному Англичскому закону, и оную для того учредилъ имѣть , что учащимся праву Римскому приличествуетъ обращаться въ правѣ опечесственномъ и знать различіе права опечесственного и иностраннаго. Да и въ статутахъ Камбриджскаго Университета то же самое подтверждается.

Изъ общепользости и надобности познанія закона нашего природнаго заключеніе слѣдуетъ весьма приличесственное настоящему учрежденію, пред-

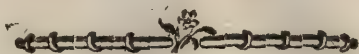


пріємлемому вѣ шакомѣ мѣстѣ , къ
 коему господа всякаго чина и состоя-
 нія прибѣгають какѣ къ источнику
 всякаго полезнаго знанія. Но отъ чего
 то произошло , что такое намѣреніе
 никогда прежде вѣ семѣ Университе-
 тѣ вѣ дѣйствіе произведено не было ,
 и по какой причинѣ ученіе нашего при-
 роднаго закона повсемѣстно ославлено?
 Сіе теперѣ я прислунаю предваритель-
 но изслѣдоваць.

Саррѣ Джонѣ Форшескю , вѣ своемѣ
 похвальномѣ словѣ о законахѣ Аглин-
 скихѣ , говоренномѣ вѣ царствованіе
 Генриха шестаго , здѣлалѣ весьма час-
 то и натурально встрѣчающійся мо-
 лодому Принцу запросѣ , коего онѣ
 склоняя къ законоученію , самѣ вопро-
 шалѣ : „для чего закону Аглинскому ,
 „споль изрядному , полезному и удоб-
 „ному , не учашѣ вѣ Университетахѣ
 „такѣ , какѣ Римскому и Церковному
 Папезскому „? И вѣ отвѣстѣ на сіе
 самѣ же онѣ даетѣ и причину весьма
 (сѣ дозволенія его да будетѣ сказано)
 сла-



слабую и не удовлетворительную, со-
споящую единственно въ томъ, что
поколику „судопроизводства по обы-
„чайному закону Англическому въ его
„времена производимы были на трехъ
„разныхъ языкахъ, на Англическомъ,
„Латинскомъ и Французскомъ: того ра-
„ди и наукъ сего закона надлежало
„быть преподаваемой на оныхъ же
„трехъ языкахъ. Но какъ въ Универ-
„ситетахъ тогда всѣ науки препода-
„вались на одномъ только Латинскомъ
„языкѣ: то отъ сего онъ и заклю-
„чаетъ, что по тому нашимъ законопо-
„ложеніямъ и учиться въ Британскихъ
„Университетахъ не удобно было., Но
не входя въ подробное изслѣдованіе
важности сей причины, которая и ма-
лѣйшимъ понятіемъ о премудрости не-
давнѣшнихъ вашихъ къ сему мѣсту
благоучрежденій, совсѣмъ испровергаеш-
ся, мы можемъ быть найдемъ лучшую,
а по крайней мѣрѣ ближайшую и не та-
кую, какую сей ученый Канцлеръ за благо-
разсудилъ дать своему Королевскому
воспитаннику причину, для которой



ученіе нашего опечественнаго закона
изгнано было изъ нашихъ училищъ
Университетскихъ.

Оное древнее собраніе правилъ и
обычаевъ писанію не преданныхъ, ко-
торое нынѣ у насъ обычайнымъ назы-
вается закономъ, какимъ бы по обра-
зомъ собрано ни было, и опѣ какова-
то бы начѣла ни происходило, продол-
жалось въ здѣшнемъ государствѣ со
временъ даже и не памятуемыхъ; и
хотя оное нѣсколько перемѣнилось и
умалилось опѣ наглоспи временъ, од-
накожъ выдержало даже и самыя вѣр-
варскія поколебанія Нормандскаго завое-
ванія въ Англіи. Симъ своимъ устоя-
ніемъ оно здѣлалось еще пріятнѣй-
шимъ всему народу по тому, что его
въ дѣлахъ рѣшенія всѣмъ ужѣ были
извѣстны, и само оно всѣми усмотрѣ-
но наилучше принаровленнымъ къ склон-
ности Англичскаго народа. Въ знаніи
сего обычайнаго закона заключалось по
большей части все ученіе оныхъ не про-
свѣщенныхъ вѣковъ. Сіе право толко-
вано



вано было, какъ утверждаетъ Г. Селденъ, въ монастыряхъ, въ Университетахъ и въ домахъ первоначальныхъ Вельможъ Аглинскихъ. Духовные люди, поколику тогда къ себѣ всѣ науки присвоили, на подобіе своихъ предшественниковъ Брипанскихъ Друидовъ, наибольше успѣвали въ ученіи сего стариннаго закона, и своимъ преуспѣваніемъ въ ономъ до того достигли, что вскорѣ послѣ завоеванія Вильгельма Малмсбургскаго и въ пословицу объ нихъ реченіе вошло „топъ и не духовный, „кто не приказный,, (Nullus Clericus, nisi Causidicus) Въ слѣдствіе сего судьями производились тогда въ Англіи обыкновенно изъ чину священнаго, и почно такъ, какъ и при Нормандцахъ, и всѣ нижнія должности заступаемы были низшаго состоянія церковниками, отъ которыхъ и воспослѣдовавшіе свѣпскіе Секретари Аглинскіе прозваны и понынѣ Клерками, то есть, церковниками.

Но обычный старинный законъ Аглинской, будучи не писанной, а поль-



ко живымъ голосомъ , употребленіемъ и пракпически преподаваемый , не нравился столько , сколько нашимъ , чужеспраннымъ духовнымъ ; копорые въ царствованіе Вильгельма побѣдителя и его двухъ сыновей пришли изъ Нормандіи въ Англію цѣлыми сподами , и были вовсе не знающими нашего ни языка , ни закона. Подъ сей самый случай здѣлалось еще и приключеніе , которое и довершило почти всеконечное разрушеніе нашего древняго обычайнаго закона , а именно : списокъ Римскихъ Юстиніановыхъ правъ , называемыхъ Пандекты , будучи тогда не давно найденъ въ городѣ Италіанскомъ Амалфи , немедленно обратился всѣхъ вниманіе ко введенію Римскаго права по всѣмъ западнымъ государствамъ въ Европѣ , гдѣ не задолго предъ тѣмъ оноо совсѣмъ опровержено и почти забвенію предано было , хотя нѣкоторыя слѣды его власти обязующей оставались еще и тогда въ Италіи и въ восточныхъ провинціяхъ Имперіи Римской. Сему нововведенному праву наибольше пріисво-



ствовашъ начали духовные Паписшы ,
которыя изъ подлинника сего заняли, и
планъ и правила многія для сочиненія
своего Церковнаго или Каноническаго
права. Ученіе Римскаго права духов-
ными введено во многія училища въ
чужихъ краяхъ, а особливо въ Бонон-
скомъ Италіанскомъ Училищѣ, въ ко-
емъ учащимся упражненія , лекціи и
производства даваемы были почто такъ,
какъ упражнявшимся и въ другихъ
наукахъ. При семъ случаѣ и другія
премногія государства во внутрен-
ности Европы, которыя тогда лишь
только начали оправляться отъ разру-
шеній послѣдовавшихъ за разрушеніемъ
Римской Имперіи, и устанавливаясь по-
рядочными государствами, приняли так-
же право Римское за основаніе во мно-
гихъ своихъ законоположеніяхъ, смѣ-
шивая оное съ своимъ февдальнымъ
обычайнымъ закономъ въ иныхъ мѣ-
стахъ съ большею, а въ другихъ съ
меньшею онаго властію обязывающею.

Усилившееся такое обыкновеніе вскорѣ
и въ Англію достигло. Ибо Теобалдъ Нор-
манд-



мандскій Архимандритъ, будучи избранъ Архіепископомъ Кантербургскимъ, и весьма приспраспенъ къ сему новому ученію, привезъ въ Англію многихъ законоучителей права Римскаго, въ коихъ числѣ былъ Роджеръ Вакарій, котораго онъ и опредѣлилъ въ Оксфордскомъ Университетѣ для преподаванія права Римскаго народу здѣшняго государства; но право Римское не столь удобно, какъ во внутренности Европы, принято было въ Англіи, гдѣ крошкой и благопримѣненной къ народу законъ чрезъ долгое время утвердился. И хотя монахи и у насъ предавшіеся во всемъ волѣ чужеспраннаго Архипастыря Кантербургскаго приняли оное съ жадностію и ревностію: однако свѣтскіе, будучи больше интересованы въ соблюденіи стариннаго своего закона, и чувствуя при томъ еще прежнія худыя слѣдствія отъ многихъ Нормандскихъ въ законъ перемѣнъ, упорно стояли въ неопимѣняемомъ употребленіи своего обычайнаго закона. Примѣня сѣ Король Аглинскій Стефанъ, не-



немедленно обнародовалъ указъ, запрещающій ученіе закона нововведеннаго изъ Италіи, которое Королевское за-
прещеніе почтено было тогда мона-
хами безбожнымъ; и хотя оное могло
нѣсколько воспрепятствовать введе-
нію права Римскаго въ нашихъ судо-
производствахъ, однакожъ не могло
запретить монахамъ читать и препода-
вать оное въ школахъ и монасты-
ряхъ.

Съ сего времени народъ Аглинскій
раздѣлился на двѣ партіи: Архіереи и
церковники, будучи по большей части
чужестранные, все свое упражненіе по-
ложили въ ученіи права Римскаго и
Каноническаго, которыя права и поны-
нѣ у насъ остались смѣшенными не
раздѣльно. Напрошивъ того Вель-
можи и свѣтскіе всѣ держались съ
равномѣрною неуступчивостію старин-
наго своего обычайнаго права. А какъ
свѣтскіе, такъ и духовные съ обѣихъ
сторонъ упорно и ревностно стояли
за то, чего сами не понимали, то
весь-

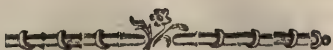


весьма уповашельно, что и ни одна споро-
 на изъ обѣихъ не опдавали ни одной
 системою правъ той наспоющей цѣны,
 каковой довольно имѣлось и въ обѣихъ
 системахъ правъ. Сіе ясно доказывае-
 ся съ одной стороны негодованіемъ, съ
 каковымъ при всякомъ случаѣ монаше-
 скіе писатели поносили нашъ отече-
 ственный законъ; а съ другой и не пре-
 клоннымъ онымъ упорствомъ, каковое
 наши Вельможи довольно оказали въ
 бывшемъ тогда славномъ Парламентѣ
 Мершонскомъ, въ копоромъ, когда Архи-
 ереи старались исходатайствоватьъ
 Актъ Парламентскій на утвержденіе
 всѣхъ не законныхъ дѣшей законно-
 рожденными, чрезъ воспослѣдовавшее ро-
 дителей послѣ дѣшей супружество по
 закону Церковному, дѣлающему тако-
 выхъ дѣшей законными; тогда всѣ
 Графы и Бароны, (какъ повѣствуется
 въ запискѣ сего Парламента), единогласно
 отвѣчали, „что они ни изъ чего не
 „опмѣнятъ въ томъ закона Англическа-
 „го, копорой издревле былъ у нихъ
 „принятъ и утвержденъ., Подобноежъ
 сему



сему упорство свѣшскихъ прошивъ закона Римскаго примѣчается усилившимся и по прошествіи цѣлаго вѣка послѣ сего , когда вельможи однажды въ парламенштѣ почти съ пророческимъ духомъ объявили свое мнѣніе „что государство Аглинское никогда еще и до сего времени не было, и ниже будетъ , когда либо по согласію нашего обладающаго государя и нашихъ Лордовъ Парламентскихъ управляемо закономъ Римскимъ„. Такого упрямства происходившаго между духовными и свѣшскими Аглинскими въ разсужденіи сего законопріятія Римскаго премного можно бы привести и другихъ примѣровъ.

Въ продолженіи такихъ споровъ духовные видя , что не можно уже имъ было искоренить обычнаго опеченнаго закона Аглинскаго , на послѣдокъ мало помалу начали выходить изъ судищъ свѣшскихъ , и къ скорѣйшему ихъ удаленію изъ оныхъ въ царствованіе Генрика III. Архіерейскія



обнародованны были узаконенія , за-
прещающія всѣмъ духовнымъ ходатай-
ствовать адвокатами въ свѣтскихъ
судищахъ , да не долго они продолжа-
лись и судьями въ оныхъ по той при-
чинѣ , что не хотѣли при вступленіи
въ такую должность присягою обяза-
ваться къ рѣшенію дѣлъ по закону
и обычаю Аглинскому. Въ прочемъ они
еще удержали за собою должность
Канцлера , состоящую въ не большой
Юридической власти , которую они по
умножившимся на послѣдокъ дѣламъ
здѣлали и судопроизводною по своему
произволению.

Но куда они не удалялись и куда
только лишь власть ихъ достигнуть
могла , они не оспавили вводить за
собою съ равномѣрною ревностію пра-
вилъ Римскаго права къ изъкорененію
Аглинскаго закона. Сіе довольно яв-
ствуетъ изъ всѣхъ духовныхъ Аглин-
скихъ судищъ различнаго наименованія,
а особливо изъ учреждений Канцлер-
скихъ въ обоихъ нашихъ Университе-
тахъ



тахъ Камбриджскомъ и Оксфордскомъ, въ коихъ всѣхъ судопроизводства дѣлаются даже и по днесь сходственно съ Римскимъ закономъ: чему и причины иной нельзя положить, какъ шокмо, что сіи судища всѣ изъ древле у насъ были подѣ не посредственнымъ управленіемъ Папистовъ, у которыхъ за главное и набожнѣйшее правило поставляемо было всегда изкореняшъ опечеспвленный Аглинскій законъ. Папа Инокентій IV. всѣмъ церковникамъ въ Англіи даже и чинашъ оный запрешилъ, для того, что рѣшенія Аглинскаго закона не были основаны на Императорскихъ Римскихъ постановленіяхъ, а единспвенно на обыкновенияхъ свѣтскаго народа Аглинскаго. И ешъли приняшъ въ разсужденіе шокмо то, что наши Аглинскіе Университеты съ тѣхъ самыхъ временъ нынѣшное начало и основаніе училищныхъ учрежденій воспріали, и что оныя училища по тогдашнему установленію продолжались даже и до премѣненія нашей вѣры въ протеспанское исповѣ-



даніе единственно подѣ предуправленіемъ Папезскихъ духовныхъ, послѣ которыхъ Саррѣ Джонѣ Меснѣ будучи первый протестантъ былъ также и первой изъ свѣтскихъ Канцлеръ въ Университетѣ Оксфордскомъ; то изъ сего намъ неспрудно будетъ сыскать причину, для чего ученіе Римскаго закона почиталось въ оныя времена споль суевѣрнымъ и продолжаемо было въ сихъ училищахъ съ чрезвычайною ревностію, и для чего обыкновенной законъ Аглинской вѣсѣ тогда пренебреженъ и почитался не инако, какъ ерешическимъ.

По воспослѣдовавшей же перемѣнѣ въ Англіи Папезской вѣры въ протестанское исповѣданіе, многія причины содѣйствовали къ недопущенію обыкновеннаго Аглинскаго закона бысть Академическимъ воспитаніемъ. И во первыхъ долговременное и повсемѣстно принятое обыкновеніе, которое какъ и во всѣхъ другихъ дѣлахъ, такъ наипаче въ училищныхъ упражненіяхъ дѣлается

ве-



великое наважденіе и преимущество. Во вторыхъ было тому причиною дѣйствительное превосходство въ справедливости Римскаго закона довольно извѣстное тогдашнимъ наставникамъ юношества, и сихъ крайнее неразуміе обычнаго Аглинскаго закона, который хотя и ничемъ не хуже былъ Римскаго, а можетъ быть еще могъ бы имъ служить и пополненіемъ къ оному. Но главнѣйшею изъ всѣхъ причиною въ недопущеніи Аглинскаго закона до публичныхъ училищъ было то, что ученіе обычнаго Аглинскаго закона будучи изгнанно изъ публичныхъ училищъ во время Папѣжства, совсѣмъ съ пути своего соврашилось и преподаваемо было въ неприличественныхъ ему мѣстахъ. Однакожъ какъ сіе долгоевременное обыкновеніе и невнаніе обычнаго закона Аглинскаго нынѣ уже почищается несправедливымъ и предосудительнымъ, и какъ уже по предпріятіямъ мѣрамъ настоящее достоинство нашего закона отъ часу больше становится всѣмъ извѣстно, того ради мы



можемъ надѣяшся, что и порядокъ ученія нашего закона скоро обратится на свой прежній путь и основанія сей наукъ вскорѣ положены будутъ по крайней мѣрѣ въ двухъ нашихъ Университетахъ Камбриджскомъ и Оксфордскомъ, не будучи уже, какъ прежде заключено въ однихъ мѣстахъ лѣтъ, въ коихъ оно съ начала было, и о которыхъ пространнѣе будетъ сказано въ слѣдующемъ.

Ибо ученіе отечественнаго закона Англичскаго будучи отъ Папѣжскихъ духовныхъ вѣсѣ оставленно, выключая не многихъ оставленію его прошивавшихся, практическое и спряническое онаго употребленіе по теченію дѣлъ совсѣмъ досталось свѣтскимъ, которые съ своей стороны имѣли наивеличайшее отвращеніе къ Римскому закону, и не смѣдились публично оказывать своего къ оному презрѣнія и незнанія. Но, поелику еще и тогда перевѣсъ ученія былъ большій на сторону духовныхъ и поелику обычной законъ Англичской

не



не былъ порядочно и тогда преподаваемъ, какъ и прежде ни въ которой часпи здѣшняго государства; по симъ причинамъ оному необходимо слѣдовало быть подверженну великимъ неудобствамъ, отъ которыхъ могъ бы онъ наслѣдокъ и совѣмъ въ упадокъ пріиши и испроверженнымъ быть отъ Римскаго закона, чему уже и подозрѣнія не малыя были отъ частныхъ подложныхъ выписокъ изъ Юстиніановыхъ законовъ довольно запримѣченныхъ въ Бракшонъ и въ Флешъ; естлибы на ту самую опасность не открылось другое приключеніе, которое премного вспомошествовало къ подкрѣпленію упадающаго нашего отечественнаго закона.

Сіе приключеніе въ томъ состояло, что подъ томъ самый случай учрежденіе послѣдовало судища на единомъ мѣстѣ для обыкновенныхъ судопроизводствъ и главнѣйшаго для распръ Папежскихъ. Сіе судище сдѣлано было не переносимымъ съ мѣста на мѣсто



для доставленія правосудія всему государству. Въ древнія времена сіе судище совокупно со всѣми другими судебными мѣстами учреждено было при Королевскомъ дворѣ, и слѣдовало за Королевскою особою куда только его походъ бывалъ. Отъ часнаго сего судища съ мѣста на мѣсто пренесенія послѣдовала великая неудобность для челобитчиковъ, для отвращенія копорой здѣлано было законоположеніе въ великой картѣ Британской при Короляхъ Іоаниѣ и Генрикѣ III. чтобъ „
 „ всѣ обыкновенныя судопроизводства сего судища не слѣдовали за Королевскимъ дворомъ, но были бы опправляемы „
 „ въ одномъ не премѣняемомъ мѣстѣ. „
 Въ слѣдствіе такого законоположенія сіе судище, выключая только его нужныя пренесенія во время язвы, навсегда оспалось неподвижнымъ въ Вестъ-Минестерѣ. При семъ судищѣ собрались многіе учителя практическіе отечественнаго закона, копорые прежде были разбѣяны по всему государству и на послѣдокъ соединились и составили
 одно



одно общество изъ такихъ мужей, которые какъ Спелманъ примѣчаетъ, приспраспившись единспвенно къ ученію закона отечественнаго и почитая уже сію науку не забавою, а гораздо важнѣйшею для отечества, вскорѣ привели отечественный законъ въ такое совершенство, къ какому они почти внезапно достигли подѣ высочайшимъ покровительствомъ нашего Англическаго Юстиніана Короля Эдуарда первого.

Соединившись въ такое щастливое общество они завели у себя ученый порядокъ, и будучи исключены изъ Оксфордскаго и Камбриджскаго Университетовъ за нужное почли учредить свой новый Университетъ, который они и завели искупивши на оный нѣкоторыя приватныя дома нынѣ называемые Канцелярскими и судебными училищами близъ Вестъ-Минстеря, Королевскихъ судищъ и близъ города Лондона, какъ въ такихъ мѣстахъ, изъ коихъ первыя весьма выгодны для приходящихъ, а другія изобильны всѣми нуж-



ными припасами. ВЪ сихъ училищахъ учащимся упражненія задаваемы были, лекціи читаны, и чины успѣвшимъ въ законѣ Аглинскомъ даваемы были такіе, каковыя получали упражняющіеся при Университетахъ въ законѣ Римскомъ, гражданскомъ и церковномъ.

Сіе младенчествующее училище Аглинскаго закона Короли вскорѣ приняли въ свое покровительство и для дѣйствительнаго ему преуспѣванія Генрикъ III. въ девятнадцатомъ году своего царствованія наслалъ указъ Лорду Меру и Шерифамъ Лондона повелѣвающій, чѣмъ ни одинъ изъ школьныхъ учителей въ Лондонѣ не дерзалъ впредь обучать закону. Упомянутое слово въ семъ указѣ законъ или полатински *leges* будучи весьма обширнаго знаменованія по прошествіи толкихъ временъ произвело нѣкоторыя сомнѣнія въ томъ, что Римскому ли токмо закону или Аглинскому и обоимъ вмѣстѣ запрещается было шѣмъ указомъ учить. Но разность въ обоихъ сихъ сомнѣніяхъ,



нiяхъ, какая бы ни была, клонится къ одному намѣренiю. Ибо, естли шѣмъ указомъ запрещено было ученiе поль-ко Римскаго закона, какъ то думаетъ господинъ Селденъ, то изъ сего слѣдуетъ опмищенiе на духовныхъ, кошорые исключили опечественный Аглинскiй законъ изъ своихъ училищъ. Естли же онымъ указомъ запрещено было учить и Аглинскому закону, какъ то Саръ Эдуардъ Кокъ разумѣетъ, то изъ сего явственнo слѣдуетъ то, что запрещенiе насланное приватнымъ учителямъ внупри гóрода клонилось къ собранiю всѣхъ законоискусниковъ въ одно публичное училище новоучрежденное для наученiя закону опечественному Аглинскому.

Въ семъ юридическомъ Университетѣ, каковымъ его упорно называютъ Фортескю и Саръ Эдуардъ Кокъ, имѣются два училища; одно называемое училищемъ канцелярскимъ, въ которомъ младшiе студенты записываются „ для наученiя, какъ Фортескю утвержда-



„ждаетъ однимъ шокмо началомъ Аглин-
 „скаго закона, въ которѣмъ первоначальномъ
 „ученіи какъ они довольно успѣвшими окажутся, то произво-
 „дятъ ихъ и въ другое вышшее училище
 „называемое *училищемъ судебнымъ*. И въ сихъ то обѣихъ училищахъ,
 говоритъ Форшескю, записывались Кавалерскіе, Баронскіе и Вельможскіе
 дѣти изъ всей Великобританіи, хотя впрочемъ ихъ родители и не
 желали имъ совершенными въ ономъ быть законоискусниками и
 получать искуствомъ онаго себѣ пропитаніе. Число учащихся въ
 обоихъ сихъ училищахъ во времена Форшескю простиралось до
 двухъ тысячъ, изъ коихъ всѣ, какъ онъ увѣряетъ, были дѣти
 благородныхъ, или благоурожденные, по латински
 называвшіеся *filij nobilium*, а по Аглински *gentlemen born*.

Изъ сего довольно видно, что хотя при Папезскихъ монахахъ наши
 Университеты и пренебрегали ученіе отечественнаго закона;
 однакожъ при Ген-



ГенрикѢ шестомѢ оное почиталось
весьма нужнымѢ, и обыкновеніе тогда
уже повсемѣстнымѢ здѣлалось для
юношей благородныхѢ учиться по край-
ней мѣрѢ хотя краткимѢ нача-
ламѢ Алинскаго закона. На послѣдокѢ
сіе обыкновеніе начало выходить изѢ
употребленія, такѢ, что въ царство-
ваніе Королевы Елисаветы, СаррѢ Эду-
ардѢ КокѢ, въ обоихѢ сихѢ училищахѢ
неболѣе тысячи щипаетѢ бывшихѢ
СпудентовѢ, коихѢ шеперь число
еще и несравненно меньше убавилось.
Причины упаденія сихѢ училищъ по
видимому были слѣдующія: во перь-
выхѢ нижшее училище канцелярное
здѣлалось нынѢ столь наполненнымѢ
учащимися низкаго состоянія, что для
благороднаго юношества оное шеперь
представляется и невыгоднымѢ и
и не приличественнымѢ. Почему ны-
нѢ весьма рѣдкіе и записываются
въ нижшее училище канцелярное.
Во вторыхѢ: и вышшее училище
судебное здѣлалось уже столь недо-
статочнымѢ въ присмотрѢ за поступ-
ка-



ками учащихся и въ соблюденіи ихъ благо-
нравія, что благоприсойности нынѣ
здѣсь никакой почти не наблюдается;
къ сему же и прешія тому причина
есть не малая, что нынѣ знаемыхъ
и достаточныхъ Англичанъ дѣли, со-
вершивши свое Академическое воспита-
ніе при университетахъ, не имѣютъ
уже ни времени ни отважности доволь-
ной для вступленія въ новое ученіе и
при другомъ мѣстѣ. Для сихъ при-
чинъ весьма не многіе въ сіи училища
записываются нынѣ изъ благородныхъ,
а обучаются въ оныхъ по большей ча-
сти такіе, для которыхъ употребле-
ніе Англическаго закона спрѣдѣльное и
практическое необходимо нужно. Про-
чіе же изъ нашихъ Англическихъ дворянъ
и вельможъ обыкновенно удаляющъ
отъ сихъ училищъ или въ свои вѣщи-
ны, или въ чужіе края спрансповашъ,
или вступающъ и въ должности госу-
дарственныя безъ всякаго наученія сво-
ему отечественному закону, а при томъ
и безъ всякаго способу къ наученію
себя оному покуда имъ онаго доставле-



но не будетъ въ сихъ училищахъ университетскихъ.

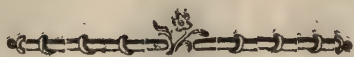
А что сіи мѣста наиспособнѣйшія для доставленія всякому дворянству всяческаго законознанія, сего я думаю, никто испровергнути не можетъ. Ибо ни единое изъ возраженій вносимыхъ на училища канцелярскія и судебныя, не можетъ опорочить Университетовъ. Благородные здѣсь могутъ учиться съ благородными и знакомиться съ равными себѣ въ родѣ и достоинствѣ, ниже при томъ ихъ и поведенія при ученіи здѣшнемъ во все имъ на волю отданы; но предуправляются съ порядкомъ столь благоразумнымъ и почтенымъ, а при томъ столько же свободнымъ, мужественнымъ, и для всякаго столь чувствительнымъ, что учащихъ къ правиламъ онаго благопримѣненіе, приносящее толикую честь нынѣшнему здѣшнему юношесству, дѣлается не столько по принужденію, сколько по ихъ къ оному собственной склонности и произволению. Да и обучающіеся здѣсь

не



не могутъ на долго отвлечены быть отъ своихъ приважныхъ дѣлъ, забавъ и принесенія услугъ своихъ пріятелямъ и отечеству. Словомъ, сіе отечественнаго закона ученіе можетъ здѣсь совокупно съ другими упражненіями продолжаться и ни какому изъ благородныхъ упражненій не препятствовать, а паче еще можетъ онымъ всѣмъ вспомошествовать и украшеніемъ быть.

При всемъ томъ естли и еще естли такіе люди, зараженные монашескими древними предразсудками, которые могутъ сомнѣваться о приличественности и заведеніи сего ученія Академическимъ; то таковыхъ можно почестъ или непонимающими вовсе основаній Университетскихъ, или весьма подло мыслящими объ Университетахъ. Жалости достойною почестъ должно такую малость ума въ человѣкѣ, которой бы Университетскія училища желалъ ограничить къ двумъ только или не многимъ наукамъ. Слава Богу и нынѣшнему вѣку! что въ наши
вре-



времена опікровениѢ и благороднѢ
вездѢ мыслятъ обо всемѢ. Заведеніе
разныхъ упражненій хопя впрочемѢ и
не сполько до изощренія душевныхъ,
сколькo до шѢлесныхъ качествѢ при-
надлежащее, почтено было сперьва на-
шимѢ премудрымѢ и усерднѢйшимѢ
благотворителемѢ ЛордомѢ Клáрендо-
номѢ, и весьма недавно признано оное
даже и опѢ всего здѢшняго Универси-
тета не малымѢ совершеніемѢ древняго
нашего порядка вѢ воспитаніи. Почему
теперь я могу свободно утверждать,
что нѢтъ уже у насѢ ничего такого,
даже и необыкновеннымѢ прежде по-
читавшагося, которому бы здѢсь подѢ
благоразумнымѢ управленіемѢ благород-
ное юношество учиться не могло. Но
чтобѢ при всемѢ томѢ наука, различа-
ющая правду съ неправдою, научающая
утверждать истинну, и искоренять не-
справедливость, изощряющая практиче-
ски наиблагороднѢйшія качества душев-
ныя вѢ главнѢйшихъ добродѢтеляхъ;
наука по своей обширности и употребле-
нію всѢхъ объемлющая, и къ каждому вѢ



обществѢ благопримѣнительна; чтобы
 такая, говорю, наука почиталась когда
 нибудь не нужною для преподаванія
 въ Университетахъ, сіе крайняго до-
 стойно удивленія и сожалѣнія. Если
 она прежде не была Академическою
 наукою, то безъ сомнѣнія и давно бы
 ей уже надлежало быть Академиче-
 скою. Да и сомнѣвающимся о приличіи
 заведенія оныя у насъ, мы можемъ
 отвѣтствовать, что и по ихъ мнѣ-
 нію Этика или Нравоучительная Фило-
 софія, есть часть Академическаго во-
 спитанія, и Аристотель самъ говоря
 о законѣ своемъ отечественномъ ут-
 верждаетъ, что Юриспруденція или
 законознаніе есть главнѣйшая и наи-
 совершеннѣйшая часть Этики.

Господинъ Вайнеръ щедрый нашъ
 благотворитель будучи довольно о и-
 стинѣ сего увѣренъ, пятьдесятъ
 лѣтъ употребилъ на собраніе отече-
 ственныхъ законовъ для изложенія си-
 стемы правъ, и для учрежденія по
 оной ученія способнѣйшимъ; и собран-
 ное



ное имѢ столь общепользное намѢреніе
къ исполненію препоручилѢ премудрости
своего опечественнаго Университета.
ВѢ такомѢ предпріятіи вознамѢрившисѢ
посвятившѢ свои ученые труды на
пользу грядущихѢ потомковѢ и на
всегдашнюю услугу своему опечеству,
онѢ довольно предвидѢлѢ, что лучше
своего намѢренія вѢ дѢйство произ-
вестѢ не могѢ иначе, какѢ доставле-
ніемѢ юношескву сего мѢсна вѢ законо-
ученіи такихѢ вспомошествованій, про-
которыя онѢ самѢ столь довольно
зналѢ, и о копорыхѢ недоспаиѢ
столь сердечно соболѢзновалѢ. Благо-
дарное признаніе, оставшееся на всегда
вѢ памяти Университета къ сему наи-
величайшему и преполезному благодѢя-
нію, безѢ сомнѢнія доказываеиѢ вели-
кимѢ изѢ принятія онаго сѢ досто-
должнымѢ уваженіемѢ, изѢ произведе-
нія онаго вѢ дѢйствіе сѢ безпримѢр-
ною ревностію, а паче всего изѢ сочи-
ненныхѢ на то особливыхѢ опредѢле-
ній и постановленій, копорыми сей
УниверситетѢ дѢйствительиѢ сохра-



нилъ оное отъ небреженія и злоупотребленія, каковымъ обыкновенно такія новоначинающіяся учрежденія бывающъ подвержены. Мы видѣли при семъ оказанную всеобщую ревность къ тому, кто бы наилучше разумѣлъ или бы вѣрнѣйше всѣхъ исполнишь могъ намѣренія нашего шолкаго благодѣтеля? И къ не сказанному нашему удовольствію мы можемъ здѣсь припомнить, что подъ томъ самый случай отличившіеся наибольше своими качествами, дослѣдкомъ, состояніемъ, ученіемъ и упражненіями явились мужи исполненные ревности къ произведенію съ успѣхомъ ученія новоучрежденнаго Господиномъ Вайнеромъ.

Ожидаемая изъ самыхъ законовъ польза наукъ, естли къ оной поболѣе старанія приложено будетъ въ сихъ училищахъ, можетъ послѣдовать весьма великая. Ибо безмолвное житіе въ сихъ нашихъ уединеніяхъ, и довольныя къ тому дарованія, могутъ доставить ученымъ мужамъ новые способы



и лучшія расположенія къ совершенію
сея науки, къ сокращенію въ ней из-
лишняго и къ согласованію въ оной
такихъ противорѣчій, каковыя по
долговременному употребленію необхо-
димо дѣлаются во всякой системѣ
человѣческой. Такое дѣло едва могутъ
принять на себя другіе мужи чрезмѣр-
ными занятыя дѣлами и отправляю-
щіе трудныя должности другія. А
что касается до пользы и славы могу-
щей послѣдовать изъ сея науки самымъ
Университетамъ, то я могу свободно
утверждать, что какъ скоро сіе уче-
ніе здѣсь или въ Кѣмбриджѣ хотя въ
нѣкошорой порядокъ и совершенство
приведено будетъ; то благородное
юношество конечно не укоснитъ своимъ
спеченіемъ изъ всего государства къ
обоимъ симъ училищамъ, и лучшее
возьмѣютъ мнѣніе всѣхъ объ Академи-
ческомъ воспитаніи. При семъ также
не малой важности для Университетовъ
поставлять должно и то, что, когда мы
толико распространяемъ ученія Универ-
ситетскія, и оныхъ распростране-
ніемъ



ніемъ присоединяемъ въ свои философическія огражденія множество новыхъ согражданъ; по чрезъ сіе мы воспользуемся весьма многочисленнымъ и наисильнѣйшимъ ученіемъ къ сохраненію нашихъ правъ и доходовъ.

Помѣшатъ намъ въ такомъ предпріятіи никто не можетъ: ибо я по почишаю уже безспорнымъ, что и пѣсами, кои прежде записывались въ училища канцелярскія и судебныя, для снисканія спрѣчьческаго законознанія, за удобнѣйшее почтутъ воспріять у насъ начальныя основанія и своей наукѣ такъ, какъ у насъ преподаются и всякой другой наукѣ въ ученыхъ Университетахъ. И въ семъ мы можемъ сослаться на всякаго благоразумнаго законоискусника спрѣчьческаго, и докажемъ не оспоримо, что нѣтъ опаснѣе и опровержательнѣе обыкновеннаго вступленія въ ученіе приказное по старинному записыванію дѣшей въ приказныя училища. Не пріуготовленное и не искушенное въ жизни юношество на самомъ опаснѣй-



сиѣйшемъ возрастѣ лѣтъ допускает-
ся вдругъ ко всѣмъ прелестямъ и за-
бавамъ свѣтскимъ безъ всякаго при-
смолу и предуправленія публичнаго.
Въ предпріятіи такимъ образомъ у-
ченіи оно стремится произвольнымъ
путемъ и съ истиннаго совращается ,
не имѣя за собой ниже приватнаго
вспомоществованія къ облегченію сво-
ихъ бѣдъ и затруднѣній, каковыя всег-
да окружаютъ начинающаго учиться
юношу , который въ такомъ положеніи
надѣется удалить себя отъ свѣта и
въ удаленіи отъ онаго долговременномъ
и скучномъ уповаетъ снискать себѣ
теорію и систему законовъ изъ грома-
ды бумагъ и не предрасположеннаго
ученія , или еще и другимъ не сравнен-
но худшимъ образомъ : то есть един-
ственнымъ переписываніемъ дѣлъ при-
казныхъ силится приготоовить себѣ
теорію и практику довольную для хо-
жденія за дѣлами. И такъ не должно
и удивляться тому , что многіе у насъ
издревле происходили жалобы отъ та-
ковыхъ учащихся на неудачные ихъ



успѣхи въ законоискусствѣ. Ибо многіе даже и остроумнѣйшіе изъ нихъ почувствовавъ усалость отъ шоль трудныхъ и безпорядочныхъ прохожденій въ законъ на послѣдокъ предались забавамъ и другимъ легчайшимъ упражненіямъ, когда напрошивъ симъ другіе посредственнаго понятія при самомъ даже и вступленіи въ такое законоученіе помѣшались и помраченными и изможденными оспались въ не разумѣніи закона до скончанія жизни (*).

Изъ

(*) Сартръ Генрикъ Спельманъ въ своемъ предисловіи на толкованіе закона оставилъ намъ весьма живое описаніе своего мучительнаго претерпѣванія въ затрудненіи онаго слѣдующими словами. „Послала, говоритъ, меня мать въ Лондонъ для наученія закону нашему отечественному, въ котораго училище лишь шоль, ко я вступилъ, то и встрѣтили меня языкъ, онаго столь странной и невразумительной, нарѣчіе столь варварское, расположеніе столь нестройное, и огромность столь безмѣрная, и неудобъ носимая; что истинно я не зналъ, что мнѣ и дѣлать было съ такимъ законоученіемъ. „*Emisit me mater Londinum iuris capessendi gratia; cuius cum vestibulum salutarem reperissemque linguam peregrinam, dialectum barbaram,*
metho-



Изъ явной надобности потребнаго вспомошествованія при началѣ законознанія родилась у насъ и приказная практика, которая, естли бы когда нибудь здѣлалась всеобщею, произвела бы наивреднѣйшія слѣдствія. Чрезъ сію практику я разумѣю обыкновеніе опѣ нѣкоторыхъ столь безразсудно похваляемое, чшобъ не давать никакого ученаго приказнымъ людямъ воспитанія аки бы совсѣмъ ненужнаго и бесполезнаго для нихъ, и чшобъ вмѣсто воспита- нія опсылать ихъ прямо къ Секретарямъ и повыщикамъ для наученія шамъ заранее всей глубинѣ премудрости приказной практически. Не многіе изъ примѣрныхъ паршикулярныхъ были и заподлинно у насъ такіе, которые преодолѣвъ и сей шрудный порядокъ законоученія прославились по своему законоискусству первыми въ судищахъ, и своимъ примѣромъ подали поводъ къ практическому приказному воспитанію, къ коему многихъ непро-

Д 5 зор-

methodum inconcinnam, molem non ingentem solum sed perpetuis humeris sustinendam, excēdit mihi, fateor, animus, etc.



зорливыхъ родителей склонили посылать дѣшей. Изъ таковыхъ нѣкопорые и поднесъ опдаюшѣ прямо дѣшей въ приказы, не разсуждая при томъ, что есть нѣкоторые умы, рожденные къ преодолѣнію и всѣхъ затрудненій, изъ которыхъ однакожъ, какъ весьма не многихъ примѣровъ, не можно всеобщаго заключенія здѣлать обо всѣхъ; и не примѣчая къ тому же, что нынѣ и тѣ сами высокіе приказные практическіе умы своимъ дѣшамъ наиубѣдительнѣйшимъ образомъ часто совѣщуютъ и даютъ основаніе въ законоученіи совокупно съ порядочнымъ Академическимъ воспитаніемъ. Сверхъ сего я бы могъ таковыхъ не правомыслящихъ глазами упереть на мужей нынѣ предсѣдательствующихъ въ нашихъ главнѣйшихъ Юстицкихъ судищахъ, и сихъ примѣромъ изобличить ихъ заблужденіе и доказать превосходство ученаго законовоспитанія предъ воспитаніемъ приказнымъ. Но о семъ всѣ слышащіе и вѣдущіе не дозволяютъ мнѣ больше своего распростиранія слава.



И такъ усшупивъ не многимъ преуспѣвшимъ въ законознаніи и однимъ приказнымъ воспитаніемъ, и отдавъ таковымъ изъясніямъ должную справедливость, самымъ опытомъ докажемъ, что законоискусникъ по выше-сказанному воспитуемый при Секретаряхъ и повыщникахъ почувствуетъ изъ самаго начала свою въ ученіи ошибку. Ибо, есшлы у него все намѣреніе заключается въ томъ единственно, чтобъ научиться практикѣ приказной, то практика одна составлятъ будетъ всю его и науку, къ какой только онъ достигнуть можетъ. Но есшлы не будетъ онъ знать первыхъ началъ и главнѣйшихъ причинъ закона, на которыхъ правила его практики должны быть основаны; тогда и малѣйшая перемѣна въ предыдущемъ законоположеніи замучитъ и въ недоумѣніе приведетъ его. *Такъ законъ гласитъ*, останется только и разсужденія у него о семъ, и онъ никогда не можетъ надѣяться достигнуть до такого знанія, по которому бы онъ могъ разумѣть и

здѣ-



здѣлашь доказательства выведенныя изъ самаго существа законовъ и естественнаго основанія истинны.

Но только ли, что сіи изъ приказнаго законоученія бывають слѣдствія? Никакъ, изъ онаго слѣдуютъ еще и вреднѣйшія. Ибо какъ весьма не многіе изъ благородныхъ, доспапощныхъ и ученыхъ пожелають подвергнуть себя такой каторгѣ въ списываніи огромныхъ вздоровъ приказныхъ; то изъ сего натурально слѣдуетъ, что мы, когда одно приказное воспитаніе въ законознаніи хотя малѣйше усилился, не увидимъ въ судищахъ нашихъ ни единого благороднаго, ни ученаго Судьи и Адвоката. И что тогда послѣдовать должно, когда все толкованіе и утвержденіе закона, отъ коихъ расположеніе нашего имѣнія, нашей вольности и жизни зависить, совсѣмъ останется въ рукахъ подлыхъ и неученыхъ людей?

Описанныя здѣсь неудобства и вредныя слѣдствія приказнаго воспитанія
дѣй-



дѣйствительныѣ не могутъ быть оп-
ращены иначе, какъ покомъ учрежде-
ніемъ воспитанія Академическаго пред-
варительнымъ ученію закона отече-
ственнаго, и учиненіемъ при томъ за-
коноученія отечественнаго нарочитымъ
воспитаніемъ при Университетахъ. Ибо
науки имѣютъ между собою взаимной
союзъ, и процвѣтаютъ наибольше въ
снѣжности себѣ сопредѣльной; да и
нѣтъ такого ученія, котораго бы
совершенію не могли способствовать дру-
гія искусства и художества. И по-
тому, еслии законоучащійся у насъ
навыкнетъ разумѣть и чувствовать
изрядной силой чтеніемъ и подража-
ніемъ наилучшимъ писателямъ истори-
ческимъ и риторскимъ; еслии онъ
научится здраво разсуждать и разли-
чать истинныя доказательства отъ
ложныхъ по правиламъ прямой и чи-
стой несофистической Логики; еслии
онъ довольно утвердитъ свой разумъ
въ изысканіи и извлеченіи истины изъ
самыхъ труднѣйшихъ доводовъ упо-
требленіемъ математическихъ доказа-
тельствъ;



шельствѣ; естли онѣ получитѣ про-
 странныя понятія о производимыхъ
 въ свѣтѣ естествомъ и искусствомъ
 вещахъ посредствомъ теоретической
 и экспериментальной физики; естли
 онѣ довольно въ памяти зашвердитѣ
 правила естественнаго закона, служащія
 наивѣрнѣйшимъ основаніемъ закону
 человѣческому; и на послѣдокъ естли
 сіи правила подробно разсмотритѣ у-
 употребленными практически въ систе-
 мѣ Римскихъ правъ: сіе все или и ча-
 сти онаго нѣкопорыя, хотя впрочемъ
 и всему легко можно научиться подѣ
 предводительствомъ искусныхъ здѣсь
 наставниковъ, естли благополучно онѣ
 окончатѣ; то всякой изъ учащихся
 такимъ образомъ приуготованный мо-
 жетѣ приступить тогда къ законо-
 ученію опечесшвенному съ несказан-
 нымъ успѣхомъ и похвалою. И естли
 онѣ при окончаніи или и въ продолже-
 ніи вышесказанныхъ наукъ употребилѣ
 годѣ или и два здѣсь на положеніе себѣ
 основанія учебнымъ порядкомъ въ зако-
 ноученіи опечесшвенномъ, не спѣша
 всту-



вступать въ приказную онаго практики, которой вдругъ совершенно научишься не можно; но по окончаніи сего послѣдняго труда, онъ съ превеликою удобностію можетъ приступать къ своему дѣлу, и въ ономъ разбирать наипруднѣйшія спашби весьма скоро и ясно.

Я не хочу сего больше доказывать другими побужденіями; каковыя можно бы вывести изъ наблюденія въ семъ случаи экономіи, и употребить оныя для нѣкоторыхъ токмо обстоятельствъ: мое разсужденіе о семъ должно быть всеобщее и относительное ко всѣмъ желающимъ и могущимъ учиться здѣсь нашему опечесивенному закону; и для того въ поцолненіе къ вышеописаннымъ качествамъ разума я долженъ прибавить еще качества и добраго сердца: каковыми суть всеподданнѣйшее усердіе къ своему Государю, ревность къ опечесиву, наблюденіе сущія чести и вѣры христіянскія. Сіи качества столько же нужны, сколько и первыя для



для составленія такого совершеннаго
законоискусника Аглинскаго, каковыми
у насъ прославились Гайдъ, Гель, и
Талботъ. Впрочемъ не взирая на всѣ взно-
симыя на насъ опъ нѣкоторыхъ по
невѣдѣнію, а опъ другихъ и по не-
благопріятству упреканія, мы можемъ
опытомъ доказать, что сіи качества
усердія къ Государю и опечесиву, на-
блюденія чести и вѣры нигдѣ сполько
не совершаются, какъ въ сихъ двухъ
Камбриджскомъ и Оксфордскомъ Уни-
верситетахъ.

Въ заключеніе моего о семъ рассу-
жденія можешъ спастъ Слущатели вы
ожидаете, чтобъ я вамъ предложилъ
и краткое описаніе порядка, по кото-
рому я намѣренъ поступать въ испол-
неніи возложенныя вами на меня до-
вѣренности, и въ сихъ - то публи-
чныхъ чтеніяхъ, я уповаю наилучше
удовлетворить намѣренію нашего бла-
годѣтеля и ожиданію сего ученаго со-
бранія, естли я начну изъяснять по-
временно такія отборныя главы зако-
на,

на, которыя всѣхъ удобнѣе разумѣть, и историческими и крипическими примѣчаніями изъяснить можно. Но къ преподаванію всего ученія моему, старанію препорученнаго, не сравненно лучший порядокъ будетъ пошребенъ, и пока лучший откроется, я буду послѣдовать и тому, каковъ я уже на разсмотрѣніе публикѣ издалъ. (*) И такъ для пополненія и совершенія точнаго предписанныхъ въ изданномъ порядкѣ начертаній, и для приутошвленія разума учащихъ къ понятію Юридическихъ и приказныхъ словъ, я упошреблю мое первое и ревностнѣйшее стараніе. При чемъ съ дозволенія
Е

(*) Чрезъ сіе Г. Блэкстонъ разумѣетъ свою изданную прежде книжку. An Analysis of the laws of England. То есть, краткія наставленія Аглинскихъ законовъ. Сея книжки въ его Комменсаріяхъ не имѣется, а печатается она особо, и въ ней содержится одно токмо раздѣленіе Аглинскихъ правъ по главамъ и спашьямъ, на которыя онъ послѣ свои толкованія писалъ, и оныя учебными лекціями преподавалъ студентамъ, по прочтеніи сперва краткихъ наставленій имъ.



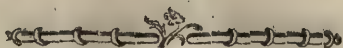
вашего пошуся предварительно и кратко описать то, что больше къ должности Академическаго полковашеля законовъ принадлежитъ.

Такой полковашель законовъ долженъ имѣть всю свою систему правъ, вѣданную на подобіе Географической генеральной карты, представляющей вообще все государство съ ея смѣжными предѣлами, главнѣйшими раздѣленіями и городами. Въ семъ ему не должно описывать подробно прикосновенныхъ предѣловъ и не славить всякую крестыанскую избу подъ точнымъ градусомъ широты и долготы, но все его описаніе, на подобіе учащихся по системѣ Форпеску въ канцелярскихъ училищахъ, должно быть занятымъ въ изслѣдованіи самыхъ первѣйшихъ и главнѣйшихъ началъ законовъ. Ибо и по Юстиніанову примѣчанію, если слабая память начинающаго учиться закону юношества будетъ обременена сперва множествомъ различныхъ и трудныхъ законознаній; то оное послѣ

при-



принуждено будетъ или опшпашъ опгъ
такого ученія, или и проходить оное съ
великимъ трудомъ, медлительностію и
опчаяніемъ успѣховъ. Такія главнѣйшія
начала нашего закона должно показывать
и выводилъ сколь можно изъ самыхъ ихъ
источниковъ, то есть: изъ самыхъ нра
вовъ и обыкновеній старинныхъ нашихъ
Бриганцовъ, Германцовъ, описанныхъ
Юліемъ Цесаремъ и Тацитомъ; изъ
разныхъ изложеній правъ сѣверныхъ
народовъ; а наипаче изъ изложеній быв
шихъ у насъ Саксонскихъ Государей;
изъ правилъ Римскаго права, оставша
го здѣсь со временъ Папиніана, и
пріумноженнаго Вакаріемъ и ему по
слѣдовавшими предшественниками. Но
преимущественно предъ всѣми оныя
начала выводилъ должно изъ онаго не
изчерпаемаго источника древностей за
коновъ, то есть, изъ права Февдаль
наго, иначе Спельманомъ называемаго
правомъ народнымъ въ нашей западной
спранѣ. Сіи закононачальныя правила
и главнѣйшія основанія нашего закона
должно сносить и сравнивать съ пра



вилами естественнаго закона и съ употребленіями онаго въ другихъ государ-
ствахъ. Сверхъ сего оныя должно тол-
ковать съ показаніемъ ихъ причинъ,
изъяснятъ примѣрами и ушверждаѣтъ
доказательствомъ сомнѣнію неподвер-
женнымъ. При чемъ также Исторію
сихъ первоначальныхъ законовъ надоб-
но выводиль върно, перемѣны ихъ
примѣчашъ и показывать учащимся,
сколько оныя и въ которое время свя-
зуемы съ употребленіями здѣшняго
государства, и сколько оныхъ
были наваждаемы.

Таковаго существа порядокъ и рас-
положеніе въ предприемлемомъ нами уче-
ніи, естли будетъ исполнено съ тща-
ніемъ и довольными къ тому дарова-
ніями; то безъ сомнѣнія доставиль
наиполезнѣйшее и благоразумнѣйшее у-
пражненіе всѣмъ и всякаго состоянія
учащимся. Но при всемъ томъ дол-
женъ я сказать, что ученіе законовъ,
не можетъ быть составляющимъ одну
только забаву: ибо по примѣчанію въ
подобномъ моему случаѣ благоразумнаго



о семъ писателя Доктора Тейлора уча-
щіеся весьма обманушся въ томъ, естѣ-
ли они безъ крайняго вниманія къ оно-
му будущъ шокмо ищакъ себѣ одной
забавы въ семъ ученіи; хотя впрочемъ я
могу увѣрить, что вниманіе и къ сему
ученію не большее пребуется вни-
манія, какое обыкновенно прилагается
въ изученіи другихъ наукъ, и что
при томъ оное не равномѣрно и не во
всякомъ случаѣ нужно для всякаго изъ
учащихся, какъ на примѣрѣ нѣкоп-
рыя части закона касающіяся до тя-
жебныхъ дѣлъ и до шончайшаго изслѣ-
дованія поземельныхъ законоположеній,
сами собою наипруднѣйшія, не столь-
ко нужны для знанія совершеннаго
всѣхъ, сколько для посвятившихъ себя
единственно практикѣ приказной. Для
прочихъ же довольно будетъ сего уче-
нія, естѣли они послѣдуютъ совѣшу
и Г. Форшескю, которой онѣ Королев-
скому своему воспитаннику далъ въ за-
коноученіи, и копорой я здѣсь съ не
большею перемѣною опѣ слова до слова
съ Лашинскаго языка переведенной, прі-



общаю. А именно : сей писательъ гово-
 ритъ, что „не нужно для дворянина
 „прилагать крайнее стараніе въ изслѣ-
 „дованіи крипическихъ тонкостей за-
 „кона; онъ здѣлается довольно законо-
 „знающимъ, естли подѣ предводи-
 „тельствомъ искуснаго учителя пой-
 „метъ и уразумѣетъ начала и основа-
 „нія нашего закона, что все онъ въ
 „весьма краткое время и съ невеликимъ
 „трудомъ выучить можетъ; естли
 „только у него будетъ къ тому ох-
 „та и прилѣжаніе. Ибо хотя совер-
 „шенное понятіе сея науки, надобное
 „для Судьи, требуетъ и двадцати
 „лѣтъ; однако знаніе закона, потреб-
 „ное для дворянина, можно и съ посред-
 „ственнымъ дарованіемъ пріобрѣсти
 „въ единой годъ, не отвлекая его при-
 „томъ и отъ другихъ его учений,,.

И такъ изъ вышесказаннаго я до-
 вольно увѣренъ, что весьма мало сы-
 щется имѣющихъ столько подлое понятіе
 объ Университетѣ, которые бы оный
 лишь только на равѣянiе мыслей уча-
 щимся



щимся и на препровожденіе времени въ своевольтствѣ и неблагоуравіи отъ младенчества до двадцатилѣтняго возраста, заведеннымъ бытъ почитали. Таковыхъ, какъ немогущихъ пользоваться онымъ, Г. Вайнеръ не приглашаетъ здѣсь къ сему ученію: а единственно оное для шѣхъ только онъ учреждаетъ юношей, которые у насъ отличаются не меньше знаніемъ рода, какъ и ошмѣнною къ полезнымъ наукамъ охотой, соединенною при томъ съ благоуравіемъ и добродѣтельнымъ поведеніемъ. Для такихъ-то сей истинный нашъ благошворитель посвятилъ плоды долговременной и цѣлой жизни, удрученной ошправленіями различныхъ государственныхъ должностей; и я думаю, что онъ и самъ, нынѣ въ Бозѣ почивающій и съ вышины святыя на мѣсто сіе призирающій, единомысленно съ нами веселился тому, если только мертвеца могутъ веселить такія мысли, что онъ дѣйствительно не могъ облагодѣтельствовать грядущихъ потомковъ и услужить болѣе ошечеству



своему инако, какъ заведеніемъ такого ученія, которое въ роды родовъ послуживъ умудреніемъ юношеству въ нашемъ правоправленіи, и воспламенивъ оное съ непрерывнымъ желаніемъ къ большому отъ часу разумѣнію закона и постановленій своего опечесства. (*)

(*) Г. Вайнеръ и его подостойнству въ семъ словѣ толико прославляющій Г. Блакстонъ, оба померли. Первый оставилъ читателямъ доказательство примѣрныхъ ревности споспѣшествованіемъ юношеству въ законоученіи опечесственнымъ; а другой и достожднымъ прославленіемъ споспѣшествовавшего къ поль полезному дѣлу.





ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ПРЕДИСЛОВНАГО РАЗСУЖДЕНІЯ

О

Сущестѣ законѣ пообщѣ.

Слово законъ въ своемъ общемъ и пространнѣйшемъ смыслѣ значить правило положенное всякому дѣйствію, происходящему въ одушевленныхъ и не одушевленныхъ, въ смысленныхъ и не смысленныхъ тѣлахъ, и въ такомъ знаменованіи мы говоримъ: законы движения и тяготѣнія, законы Оптики, Механики, подобно какъ и законы естественными и народными называемъ, и оное положенное всякому дѣйствію правило разумѣется всегда предписуемымъ отъ вышшаго, коему низшій долженъ спускаться повиноваться.

Сходственно съ симъ, когда всевышнее Существо создало всю вселен-

Е 5 ную



ную и произвело въ ней всѣ вещи изъ
 ничего, тогда и веществу всему пред-
 писало такія правила, которыхъ бы
 оное никогда преспуцитъ не дерзало,
 и безъ которыхъ наблюденія, бышя
 своего имѣть не могло бы: въ слѣдст-
 віе сего когда всевышнимъ мановеніемъ
 вся тварь въ движеніе приведена, тог-
 да получила отъ него своему движенію
 предписанныя и законы, коимъ всякое
 движимое тѣло сообразоваться должно.
 Но естли мы, по снисхожденію отъ
 самыхъ величайшихъ дѣйствій, нач-
 немъ разсуждать и о малѣйшихъ дѣй-
 ствіяхъ, каковыя художникъ произво-
 дитъ на часахъ или и на какой нибудь
 машинѣ, когда онъ по своему произво-
 ленію полагаетъ движенію оныхъ извѣ-
 стныя правила, и заставляетъ указа-
 тельную на часахъ стрѣлку своимъ про-
 ходженіемъ измѣрять данное ей разсто-
 яніе и въ данное время; то и сіе механиче-
 ское дѣйствіе, сколько предписаннымъ
 отъ художника правиламъ сообразует-
 ся, сколько и продолжается въ своемъ
 совершенствѣ, и соотвѣтствуетъ тому
 самому



самому намѣренію, съ какимъ оное здѣлано.

Равнымъ образомъ естли мы, отъ вещества не имущаго и никакого дѣйствія начнемъ далѣе разсуждать оживленности растѣній и животныхъ; по безъ сомнѣнія узнаемъ, что и сіи управляются законами, хотя и не сравненно множайшими, однакожъ равносильными и не премѣняемыми. Ибо все произхожденіе растѣній, начинающееся отъ сѣмени до корня, и отъ корня паки обращающееся въ сѣмя, весь порядокъ жизненнаго оныхъ питанія, зрѣнія и раздѣленія ихъ соковъ со всеразмѣрною экономію по всѣмъ часямъ, не случайно и не по волѣ самой твари, но чуднымъ и не довѣдомымъ образомъ по точнымъ правиламъ предписаннымъ отъ всевышняго творца вселенныя производятся.

И такъ всеобщее оное знаменованіе закона заключается въ правилѣ предпринимаемомъ отъ нѣкошораго вышняго существа, и всякая тварь, не имѣющая



щая даже ни смыслу ни хопѣнію , должна непремѣнно повиноваться сему закону до скончанія своего бытія , поколику и самое бытіе ея зависитъ отъ исполненія и повиновенія сему закону. Но законы въ ближайшемъ понятіи , въ каковомъ шеперь мы приступаемъ объ оныхъ разсуждать , значащъ правила не дѣйствию вообще , но дѣйствию или поведенію человѣческому предписуемыя , то есть , въ такомъ смыслѣ чрезъ законы разумѣются заповѣди или приказанія , которыми человѣку , благороднѣйшей изъ всѣхъ въ подсолнечной швари , и одаренной при томъ разумомъ и волею , повелѣвается употреблять такія дорованія ко всеобщему предуправленію своихъ поведеній въ жизни.

Но поколику человѣкъ есть созданіе , того ради онъ и не обходимо подвергается законамъ своего Создателя , отъ котораго онъ единственно зависитъ. Ибо существо , не зависимое отъ другаго , не послѣдуетъ никакому правилу ,



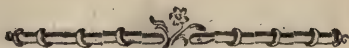
вилу, кромѣ предписаннаго себѣ самымъ собою. Напротивъ того состояніе зависимости необходимо принудитъ всякаго низшаго наблюдать за главное правило въ своемъ поведеніи волю того, отъ котораго онъ зависитъ, и такое наблюденіе дѣлаетъ заставитъ его, хотя и не во всякомъ случаѣ, однакожъ во всѣхъ тѣхъ обстоятельствахъ, въ коихъ наибольше его зависимость состоитъ. Итакъ сія причина дѣйствуетъ иногда больше, иногда меньше по мѣрѣ, какъ и превосходство вышшаго, и зависимость низшаго бывають большими или меньшими, безпредѣльными или ограниченными. А какъ человѣкъ зависитъ во всемъ отъ своего создателя; то изъ сего не обходимо и слѣдуетъ ему сформоваться во всемъ единственной волѣ своего Создателя.

Сія человѣческаго Создателя воля называется закономъ естественнымъ. Ибо когда Богъ создалъ вещи и одарилъ оныя побуждающими причинами къ дви-



движенію , тогда онъ утвердилъ и точныя правила къ непрестанному предъуправленію ихъ подвижности : равнымъ образомъ , когда онъ создалъ челоѣка и даровалъ ему свободную волю на предъуправленіе его во всей своей жизни ; тогда онъ и челоѣческой природѣ предписалъ точныя и непремѣняемыя законы , коими бы она челоѣческая воля нѣсколько предуправляема и укрощаема была ; при чемъ также снабдилъ онъ челоѣка и разумомъ , для узнанія и самыхъ намѣреній предписанныхъ имъ челоѣческой природѣ законовъ.

Итакъ почишаемый въ разумѣ челоѣческомъ Создатель и однимъ только существомъ безпредѣльныя власти могъ безъ сомнѣнія предписать своему созданію челоѣку всяческіе законы несправедливыя и жестокіе. Но поколику онъ есть и существо безпредѣльныя премудрости , того ради онъ и предписалъ законы , основанные токмо на отношеніяхъ къ первоначальной истинѣ ,



нѢ, пребывавшей въ самой природѢ ве-
щей предварительно всякому другому
послѣдовавшему опшуда законополо-
женію. Сіи, показующіе что добро и
что зло, законы суть вѣчные и не-
премѣняемы, копорымѢ и самѢ Созда-
тель міра во всѢхѢ его оппущеніяхѢ
человѢку сообразуется, и копорыхѢ
онѢ надобность разуму человѣческому
столько опкрылѢ, сколько оныя нужны
для предѢуправленія поведеній человѣ-
ческихѢ въ жизни. ИзѢ таковыхѢ
между прочими опкрылѢ онѢ нашему
разуму и самыя начѢла закона, чѣнобѢ
мы жили честно, не обижали никого, и
всякому бы свое какѢ неопѢемлемое
опдавали. На сихѢ шрехѢ заповѣданіяхѢ
ИмператорѢ ЮстиніанѢ основалѢ и всѢ
ученія закона.

Но естѢлибы опкровеніе такихѢ
первыхѢ начѢлѢ закона естѢственного
зависѢло только опѢ изошренія, прила-
гаемаго разумомѢ человѣческимѢ, и не
могло бы инако получаемо быть, какѢ
только шрудными и взаимно связан-
ными



ными метафизическими изслѣдованіями; тогда бы родъ человѣческій недо-
спасочесствовалъ въ нѣкоторыхъ по-
бужденіяхъ къ учиненію скорѣйшему
своихъ о томъ изслѣдованій, и боль-
шая бы часть людей осталась спокой-
ною въ мысленномъ о томъ пренебре-
женіи, сопровождаемомъ съ неразрыв-
нымъ себѣ спутникомъ невѣдѣніемъ.
Для отвращенія сего Создатель вселен-
ныя, будучи существо исполненное без-
предѣльныя благости, благоволило столь
премудро и милосердо устроить все
человѣчество, что мы не имѣемъ нуж-
ды ни въ какомъ другомъ побужденіи
къ изслѣдованію правилъ истинны,
кромѣ одного онаго всеобщаго человѣ-
ческимъ дѣйствіямъ начала, каковымъ
есть въ каждомъ человѣкѣ собствен-
ное самолюбіе. Ибо онъ по вліянію та-
кого въ сердцѣ человѣческаго начала, за-
коны предвѣчной истинны сподобѣсно
и неразрывно соединилъ съ блажен-
ствомъ cadaго въ обществѣ человѣка,
что такого блаженства не можно и
достигнуть иначе, какъ наблюденіемъ
един-



единственнымъ истинны, и естли въ родѣ человѣческомъ будетъ точное наблюденіе и повиновеніе истиннѣ, то за онымъ не можешъ не слѣдовать и благополучіе. Въ слѣдствіе шоль взаимнаго истинны соединенія съ благополучіемъ человѣческимъ, Всесильный и Премудрый Творецъ не смѣсилъ законовъ естественныхъ со множествомъ правилъ, выводимыхъ изъ ошвлеченнаго смысла метафизическаго и ушверждающихся, какъ нѣкошпорые щещино вымышляли, единственно на *сродстпенной* въ вещахъ и дѣлахъ человѣческихъ *сходстпенности* и *несходстпенности*, достигаемыхъ съ трудностію разсудкомъ однимъ (*): но по благости своей

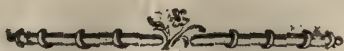
Ж

всѣ

(*) Господинъ Блэкстонъ въ семъ толкованіи началъ, полагаемыхъ основаніемъ закону естественному весьма не вразумительнымъ покажется читателямъ, и по тому за нужное почелъ здѣсь приобщить объясненіе переводчикъ Россійскій слѣдующее:

Къ снисканію законоискусства потребны суть Нравоученіе и Законоученіе, или Эшика и Юриспруденція. Поколику правила истинны, выводятся.

1.)



всѣ правила человѣческаго повиновенія святой его и отеческой волѣ сократилъ въ сію единую заповѣдь „ чтобы всякъ „ человѣкъ искалъ самъ своего благополучія „ . Въ семъ правилѣ, то есть въ свой-
ствен-

1.) Отъ свойственности нашихъ чувствованій справедливости и несправедливости.

2.) Отъ знанія различныхъ рѣшеній судебныхъ, случающихся въ обществѣ.

Первой способъ къ совершенію нашихъ чувствованій справедливости и несправедливости показуется въ Эпикѣ, или Нравоучительной Философії. Другой пріобрѣтается знаніемъ различныхъ рѣшеній судебныхъ, или изученіемъ полной Системы законовъ.

Въ толкованіи причинъ или началъ моральныхъ два пункта или два вопроса должно принять въ разсужденіе:

1.) По первому спрашивается въ чемъ добродѣтель состоитъ? Или иначе сказать, какое поведеніе составляетъ въ человѣкѣ характеръ достойный похвалы, чести и уваженія?

2.) По второму спрашивается, какою силою или качествомъ душевнымъ дѣлается то, что мы иной поступокъ или характеръ, каковъ бы онъ ни былъ, предпочитаетъ другому въ человѣкѣ? Или иначе сказать, по чему и какимъ образомъ то происходитъ, что душа человѣческая одно поведеніе въ человѣкѣ предпочитаетъ

дру-



ственномъ всякому человѣку желаніи себѣ блага, состоитъ все нравоученіе или естественный законъ. Ибо всѣ прочія онаго часпи, на которыя нынѣ

Ж 2

оное

другому; одно называетъ праведнымъ, а другое неправеднымъ; одно признаетъ достойнымъ похвалы, чести и награжденія, а другое поведение судитъ быть достойнымъ осужденія и наказанія? На сихъ двухъ пунктахъ основана вся Нравоучительная Философія, или Этика, которыя знаніе составляло первоначальное ученіе законоискусства.

Изъ вышесказанныхъ первой вопросъ разрѣшается тѣмъ, когда мы разсуждаемъ о добродѣтели какъ состоящей по мнѣнію Доктора Готтесона, въ *добродѣтельности*, или въ желаніи блага, родственномъ человѣку; или какъ заключающейся, по мнѣнію Доктора Кларка, въ *попеченіи благопримѣнительномъ* ко всѣмъ тѣмъ обстоятельствомъ, въ коихъ мы находимся; или въ *благоразумномъ* исканіи и приумноженіи нашего собственнаго благополучія, какъ-то полагаютъ другіе.

Второй вопросъ разрѣшается тѣмъ, когда мы разсуждаемъ о добродѣтельномъ Характерѣ, или поведеніи, какъ похваляемомъ въ насъ нашими *сочувствіемъ*, которое оный представляетъ намъ и другимъ наибольше способствующимъ къ приумноженію нашего собственнаго благополучія; или какъ похваляемомъ намъ нашими

раз.



оное у насъ раздѣляется, ни къ чему больше не служатъ, какъ токмо къ доказанію того, что иные поступки человѣческіе, поколику клонящіеся къ истинному благополучію, пополику и на-

разумомъ, который показываетъ всякому разность между однимъ Характеромъ и другимъ точно такую, какая есть между правдою и лжею; или какъ похваляемомъ намъ особливомъ качествомъ душевнымъ, называемымъ нравственнымъ смысломъ, коему иной характеръ нравился, а другой не нравился; или напоследокъ какъ похваляемомъ намъ и по другому, дѣйствующему въ природѣ человѣческой началу, каковымъ называется Симпатія или страстопримство въ дѣлахъ и поведеніяхъ человѣческихъ.

Всѣ сии моральныя начала остроумно и подробно изслѣдованы Господиномъ Смитомъ, въ его новой системѣ Нравоучительной Философіи, названной *Sympathy or moral sentiments*, которую желающіе могутъ читать переведенную уже и на Французскомъ языкѣ.

Господинъ Блэкстонъ въ толкованіи здѣсь закона естественнаго по началамъ моральнымъ держался Системы Доктора Готтесона и полагаетъ добродѣтель въ *добровольность*, или въ *желаніи* влaga похваляемомъ всякому собственнымъ *сочувствіемъ*. Впрочемъ какъ Докторъ Готтесонъ, такъ и Г. Блэкстонъ оба заражены казуистическимъ законоученіемъ, коего въ Англіи родителемъ былъ Господинъ Гоббсъ.



наблюденіе оныхъ почитаться должно за законъ естественный; когда на прошивъ симъ другія поколику вредныя испинному благополучію, пополику какъ такія и запрещающія закономъ естественнымъ.

Законъ естественный будучи современенъ съ родомъ человѣческимъ и предписанъ отъ самого Бога, поставляетъ выше всякаго обязательства. Онъ обязываетъ весь свѣтъ и во всякомъ государствѣ равномѣрно всѣхъ, и во всякое время. Ни какія законоположенія человѣческія не могутъ быть твердыми, если прошивны установленію естественнаго закона; да и дѣйствительныя изъ оныхъ получаютъ все свое утвержденіе посредственно и непосредственно отъ началъ естественнаго закона.

Но дабы употребленіе здѣлать изъ естественнаго закона къ особливымъ надобностямъ всякаго частнаго въ обществѣ человѣка; то еще требуется

Ж 3

не-



необходимое имѣть прибѣжище и къ разуму, котораго, какъ мы уже и выше запримѣтили, должность есть показывать, чему законъ естественный научаетъ человѣка во всякихъ обстоятельствахъ его жизни, и какой способъ дѣйствительнѣе служитъ къ сущему нашему благополучію. И еслибы разумъ у насъ, какъ у перваго нашего прародителя до паденія его, былъ совершенъ, несмущаемъ страстями, не помрачаемъ предразсужденіями и не разслабляемъ болѣзнями и не воздержностію; то кромѣ разума нашего, мы бы не имѣли и нужды въ другомъ путеводеителѣ къ благополучію. Но къ несчастію рода человѣческаго нынѣ всякъ собственнымъ опытомъ знаетъ, что разумъ у насъ испорченъ, и наше знаніе вещей исполнено невѣдѣнія и заблужденія.

Сіе самое обстоятельство подало неоднократно случай милосердому за насъ заступленію провидѣнія божія, которое сжалившись на слабость, несовершен-

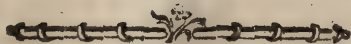


шенство и слѣпопугу разума человѣческаго благоволило въ разныя времена и разными образы обнародовать и утвердить свои законы чрезъ всесвятое и непосредственное оныхъ намъ откровеніе. Такимъ образомъ низпосланное намъ отъ Бога законоученіе, мы называемъ нынѣ закономъ откровеннымъ или божественнымъ, который и содержится покомъ въ священномъ писаніи. Откровенныя въ божественномъ законѣ заповѣди, по точнѣйшему соравненію ихъ, доказываются дѣйствительно соспавляющими часпъ первоначальнаго закона естествонаго, иѣмъ наипаче, что оныя во всѣхъ своихъ слѣдствіяхъ клонятся къ благополучію человѣческому. Но изъ сего мы не должны заключать, чтобы, къ познанію содержащихся въ откровенномъ законѣ истиннѣ, можно было и прежде достигнуть разумомъ, обрѣтающимся въ настоящемъ его поврежденномъ состояніи. Ибо мы видимъ изъ Исторіи, что такія истинныя откровенія божія откровенны были отъ премудрости человѣ-



ческой чрезъ множество вѣковъ. А поколику нравоучительныя заповѣди сего откровеннаго закона имѣютъ за подлинно то же начало, какое и естественный законъ; то и производящія отъ нихъ обязательства суть равносильны и равномѣрны обязательствамъ естественнаго закона. Но при всемъ томъ подлинность откровеннаго закона не сравненно больше превосходитъ подлинность содержащуюся въ нравоучительныхъ системахъ, которыя сочиняли нравоучительные писатели, и подкуемый въ оныхъ законъ называли естественнымъ. Ибо откровенный законъ именно самымъ Богомъ объявленъ закономъ естественнымъ, когда напрошивъ сему преподаваемый въ нравоучительныхъ системахъ законъ лишъ только съ помощію разума человѣческаго познается естественнымъ. Если бы мы могли бытъ столько увѣрены о подлинности нравоучительнаго естественнаго закона, сколько мы увѣрены о подлинности откровеннаго; тогда бы оба естественной и откровенной законы имѣли у насъ равно-

вно-



вномѣрную силу и важность : но пока мы о семѣ неувѣрены , то они никакѣ не могутъ быть уравнены между собою.

На сихъ двухъ , то есть на законѣ естественномъ и откровенномъ , какъ на главнѣйшихъ основаніяхъ , утверждаются всѣ законы человѣческіе , и ни одинъ изъ человѣческихъ законовъ не долженъ быть шерпимъ , который противорѣчитъ естественному и откровенному законамъ. Правда, что въ законоспеченіяхъ случается не малое множество и произвольныхъ пунктовъ , въ разсужденіи которыхъ божественный и естественный законъ дозволяютъ человеку поступать , какъ онъ хочетъ ; но и таковыя польза общественная часто заславляетъ правительство сокращать и ограничивать извѣстными предѣлами. И въ таковыхъ-то пунктахъ законы человѣческіе имѣютъ свое наибольшее дѣйствование и силу. Чтожъ касается до пунктовъ произвольныхъ , то въ таковыхъ человѣческій законъ дѣйствуетъ лишь только

Ж 5

под-



подтвердительно и въ исполненіе божественнаго и естественнаго законовъ. Чтобъ доказать сіе примѣромъ, то смерпоубивство именно запрещается закономъ божественнымъ, и явно доказывается незаконнымъ въ законъ естественномъ, и отъ сихъ-то самыхъ запрещеній божественныхъ и естественныхъ происходитъ и сущее беззаконіе сего грѣха. Въ такомъ пунктѣ Человѣческіе законы, повелѣвающіе и казнить за смерпоубивство, ниже увеличиваютъ онаго грѣхъ, и ниже прибавляютъ больше запрещенія въ недѣланіи его. Да если бы при томъ Человѣческіе законы вопреки божественному и естественному законамъ, отважились когда нибудь позволить и приказать намъ дѣлать смерпоубивство; то въ такомъ случаѣ мы обязуемся преслупить сей законъ, а иначе мы оскорбимъ законъ божественный и естественный всепремѣнно. Но что касается до вещей и дѣлъ произвольныхъ, и ниже повелѣваемыхъ ни запрещаемыхъ законами божественнымъ и естественнымъ,



нымъ , каковыми въ Англіи почестъся
могутъ , касательные до вывозу шерсти
и другихъ товаровъ въ чужія государ-
ства ; то въ такомъ и подобномъ сему
случаяхъ нижшее божественнаго и есте-
ственного законоположеніе человѣческое,
имѣя особенное намѣреніе , можетъ
вспунаться и дѣлать беззаконнымъ
противной своему установленію посту-
покъ , хотя бы оный прежде былъ
и позволительный.

Если бы человѣку можно жить
въ состояніи натуральномъ безъ обще-
жительства съ другими частными
людьми , тогда не было бы и нужды
ни въ какомъ другомъ законѣ , кромѣ
закона естественнаго и божія , и ниже
бы другой законъ могъ тогда и быть
въ свѣтѣ , кромѣ сихъ двухъ ; поколи-
на законъ всегда предполагаетъ законо-
дателя вышшимъ прочимъ , и мы въ со-
стояніи натуральномъ будучи не могли
бы и имѣть другаго вышшаго насъ
никого , кромѣ Создателя нашего. Но ,
какъ человѣкъ созданъ для общества ,
и



и по доказательствамъ разныхъ о семъ писателей, не можетъ и не смѣетъ жить одинъ; того ради онъ и присоединяется въ общежительство съ другими людьми. При всемъ томъ поколику не можно и не совмѣстно было для всего рода человѣческаго соединиться во единое общество; того ради оный принужденъ раздѣлиться на многія общества, отъ которыхъ послѣдовали отдѣленные государства, республики и обласи, хотя и совѣмъ не зависимыя одно отъ другаго, однакожъ подверженныя взаимному между собою обращенію. Отъ сихъ обстоятельствъ произошелъ и третій родъ закона, для предуправленія того взаимнаго между народами обращенія; *которой* поному и названъ правомъ народнымъ. А какъ разныя государства не согласились отдавать ни единому преимущества предъ другимъ; того ради право народное не можетъ быть и предписуемымъ ни какимъ государствомъ; а зависитъ оное единственно отъ правилъ естественнаго закона, и устанавливается взаимными дого-



ворами, пракшапами, союзами и съ согла-
сіемъ разныхъ государствъ. Да и въ раз-
бирашельствѣ по истиннѣ такимъ взаим-
ныхъ между народами договоровъ мы не
можемъ держаться другаго правила, кро-
мѣ естественнаго закона, какъ та-
кого, коему токмо одному обѣ догова-
ривающіяся державы равномѣрно под-
вергаются. Сходственно съ симъ дока-
зательствомъ, законъ Римской весьма
справедливо называетъ прапомъ народ-
нымъ то, что естественнымъ разу-
момъ благоучреждается между цѣми
народами; *quod naturalis ratio inter omnes
homines constituit, vocatur ius gentium.*

Показавъ предварительно, сколько
надобность требовала, содержаніе за-
кона естественнаго, опкровеннаго, и
права народнаго, шѣперь приступаю
пространнѣе изъяснять подлежащій
мнѣ главнѣйшій предметъ, то есть,
законъ гражданскій, состоящій изъ тако-
го правила, коимъ управляются въ осо-
бенности каждая область, каждый на-
родъ и каждое государство. Граждан-
скимъ



скимъ закономъ опредѣляетъ бытъ Юстиніанъ такой, коюрой всякой для себя народъ постановляетъ. *Ius civile est, quod quisque sibi populus constituit.* По свойству Латинскаго языка сей законъ называется *Ius civile*, *Ius municipale*, et *Ius patrum*, то есть, закономъ гражданскимъ, городскимъ, и опечествленнымъ. Ибо оныя прилагательныя на Латинскомъ *civile*, *municipale* et *patrum*, происходятъ отъ своихъ существительныхъ именъ *civitas* главный городъ, *municipium* привилегированный городъ, и *patrum* опечество, и всѣ оныя при наименованіи, данныя закону гражданскому, значатъ область или государство, управляемое собственными законами и обыкновениями.

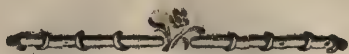
Въ семъ смыслѣ законъ гражданскій или опечествленный собственно называться можетъ,, правиломъ гражданского поведенія, предписаннымъ отъ высочайшей власпи государственной, повелѣвающимъ наблюдать, что есть справедливое, и воспящающимъ несправедливое. „



вое. „ Теперь надлежитъ исполковатьъ всѣ свойстванности, данныя нами закону гражданскому въ семъ описаніи.

И во первыхъ что касается до его наименованія *прáпиломъ*, то по оному законъ опличается отъ указа, на-сылаемаго къ одному какому нибудь частному человѣку временно, а не касательное до всѣхъ, и не такъ какъ правило на всегда пребывающее, единообразное и всеобщее. Ибо особенное опредѣленіе законоположенія, касательное до конфискованія имѣнія, напримѣръ Тиція, и до осужденія его въ измѣнѣ, не входитъ въ законъ гражданскій, по-лику дѣйствование такого законоопредѣленія все устремляется токмо на одного Тиція, и не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія ко всѣмъ вообще. По чему оное больше походитъ на приговоръ, нежели на законъ. Но, еслии законоположеніе будетъ объявляющее всѣмъ, чтобъ преступленіе, въ какомъ Тицій обвиненъ, признаваемо было за измѣну и оскорбленіе величества;

то



то такое законоположеніе имѣетъ свою
всегдашность, единообразность и всеобъ-
емлемость, и потому оное собственно мо-
жетъ назваться *прапиломъ*. Сверхъ се-
го законъ гражданскій названъ *прапи-
ломъ* и для того, дабы имъ опличался
отъ совѣща, коему мы можемъ слѣдов-
ать и не слѣдовать по нашему произволе-
нію и по усмотрѣнію справедливости
и несправедливости намъ совѣщаемого :
когда напрошивъ сему наше повинове-
ніе законъ зависить не отъ нашего
произволенія, но единственно отъ воли
законодателя. И такъ совѣтъ заклю-
чаетъ въ себѣ только склоненіе насъ
къ чему нибудь, а законъ заключаетъ
налаганіе на насъ чего нибудь. Совѣтъ
дѣйствуетъ токмо для желающихъ ему
послѣдовать, а законъ и для не
желающихъ дѣйствительнѣ.

Законъ гражданскій названъ также
прапиломъ и для различенія его отъ
договора или условія; ибо договоръ
есть обѣщаніе, происходящее отъ насъ
самыхъ, а законъ есть повелѣніе намъ
на-

насылаемое. Упопребляемые въ договорѣ рѣчи суть: *я хочу или те хочу сего дѣлать*; когда вопреки симъ упопребляются въ законѣ рѣчи повелительныя: *ты долженъ или не долженъ сего дѣлать*. Правда, что происходящее отъ договора обязательство для совѣсти бываетъ и равнобѣрнымъ обязательству, происходящему отъ закона; но начало всякаго обязательства есть весьма различное. Въ договорахъ мы сами себя предопредѣляемъ и обѣщаемся дѣлать что либо, прежде нежели обязаны бываемъ къ исполненію обѣщаннаго; но по закону мы обязаны поступать безъ всякаго нашего предопредѣленія и обѣщанія предварительнаго къ исполненію закона. Для сихъ причинъ законъ гражданскій свойственно въ описаніи нашемъ названъ *правиломъ*.

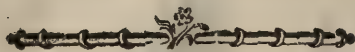
Сверхъ сего законъ гражданскій названъ у насъ еще *правиломъ и гражданского поведенія*. Симъ различается онъ отъ законовъ естественнаго и опкровеннаго, изъ коихъ первой есть

З. пра-



пра́вило благоураднаго поведенія, а
 второй есть пра́вило не токмо благо-
 ураднаго поведенія, но и соблюденія
 пѣры. Сіи, то есть, естественный и
 откровенный законы судятъ человѣка
 какъ шварь, и налагаютъ на него долж-
 ности, относительныя къ Богу, къ
 самому себѣ и къ ближнему, каковыя
 онъ живучи въ обществѣ частнымъ
 человѣкомъ исполнять обязуется. Но
 законъ гражданскій судитъ человѣка
 какъ гражданина, и налагаетъ на не-
 го совѣмъ другія должности къ ближ-
 нему, нежели какія естественный за-
 конъ и вѣра на него налагаютъ: долж-
 ности, которыя онъ исполнять обязует-
 ся за то, что пользуется выгодами
 общежительства, и по которымъ онъ
 ни больше ни меньше, какъ токмо
 соразмѣрно съ своимъ достаткомъ
 обязуется вспомошествовать къ уш-
 верженію благосостоянія и спокойства
 въ обществѣ.

Законъ гражданскій названъ у насъ
 правиломъ да еще и предписаннымъ по
 шо-



тому, что одно намѣреніе, хранимое въ сердцѣ законодателя, и никакимъ наружнымъ знакомъ торжественно не обнародываемое, не можетъ никогда быть настоящимъ закономъ. И для того непременно пребудетъ, чтобы такое намѣреніе было всегда торжественно объявляемо народу, которой бы оному повиновался. Но обнародованіе законовъ у разныхъ народовъ случается весьма разнообразное. Оно можетъ быть объявленнымъ по всеобщему преданію и долговременному закону употребленію, въ которыхъ заключается предварительное закона объявленіе, каковое подразумѣвается и въ нашемъ обычномъ Англинскомъ законѣ. Обнародованіе закона можетъ также быть объявленнымъ и живымъ голосомъ чрезъ учрежденныхъ на то Офицеровъ, какими провозглашаются Государей коронованія и Акты Парламента Англинскаго въ церквахъ и въ приказныхъ собраніяхъ. На послѣдокъ обнародованіе закона можетъ объявленнымъ быть писаніемъ, писаніемъ печатнымъ, каковыми обык-



новенно и всѣ наши законоположенія Парламенскія издаются въ народѣ. Но какимъ бы кто образомъ ни объявлялъ своихъ законовъ, всѣ законодатели должны обнародывать законы наипорочнѣйшимъ и яснѣйшимъ образомъ, а не такъ, какъ Калигула, который по свидѣтельству Діона Кассія написалъ свои законы весьма мѣлкимъ письмомъ, и прибилъ оныя высоко на столбахъ, умышленно для уловленія народа. Есть еще и другой несравненно вреднѣйшій способъ провозглашать законы *и по содѣланіи преступленія*. Когда на примѣрѣ законодатель по учиненіи какого нибудь и неважнаго дѣла издаетъ законъ повелѣвающий признавать тоѣ дѣло прошивнымъ закону, и погрѣшившаго въ ономъ до изданія закона наказуетъ. Въ такомъ законоположеніи возможности нѣтъ человеку предузнать, чтобъ какое нибудь дѣло простишительное до содѣланія могло сдѣлаться непростишительнымъ по воспослѣдовавшему опослѣ законоположенію. Слѣдовательно въ такомъ случаи ни-
кто



кто не имѣетъ и причины удержи-
ваться отъ такихъ дѣлъ, и налага-
емая за неудержаніе отъ оныхъ нака-
занія должно признавать несправедли-
выми и безчеловѣчными. И такъ изъ
сего довольно явствуетъ, что всѣ за-
коны должны быть издаваемы для дѣй-
ствованія въ предбудущее время, непо-
спигающими предвѣдущаго своему из-
данію содѣланія. И должны при томъ
быть обнародованы прежде нежели на-
чинутъ дѣйствовать въ народъ, что
самое разумѣется и въ данномъ наи-
менованіи закона *правиломъ предписан-
нымъ*. Такое *правило закона* когда бу-
детъ надлежащимъ образомъ обнародо-
вано и предписано, тогда уже и под-
данныхъ будетъ долгъ разумѣть оное
и знать совершенно. Ибо если бы
неразуміемъ закона позволили было
было оправдываться всякому чело-
вѣку, то по оному и всякъ бы могъ избѣ-
гнуть наказанія, и законы остались бы
безъ всякаго дѣйствія.

Сверхъ сего въ данномъ нами опи-
саніи сказано, что законъ гражданскій



есть правило гражданскаго поведенія, предписанное *Высочайшею Властію Государстvenною*. Ибо законоположеніе, какъ ужѣ и прежде доказано, есть дѣйствіе наивысочайшей Власти, какую только вышшее существо имѣть можетъ надъ нижшимъ. Слѣдовательно самая сущность закона требуетъ, чтобы онъ былъ издаваемъ *Высочайшею Властію Государстvenною*. По сей причинѣ самодержавствіе и законодательство могутъ заподлинно почестъся словами сподъ между собою заимствованными, что одно не можетъ и быть безъ другаго.

При показаніи *Высочайшія Власти* слѣдуетъ намъ показать начало обществъ и происхожденіе гражданскихъ правительствъ, равнобрно какъ и происхожденіе онаго принадлежащаго самодержавію права естественнаго, по которому законы дѣлаются и утверждаются.

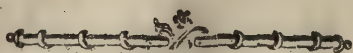
Спрахъ и недоспашки всякаго частнаго челоѡка были только и настоящи-



щими основаніями первоначальныхъ обществъ народныхъ, и сіи мы принявъ должны за основанія не для того, чтобъ могли вѣрить съ нѣкоторыми писателями теоретическими бывшему когда нибудь и такому времени, въ которое и вѣсь не бывало никакого общества народнаго; и что якобы на послѣдокъ единожителейъ спровадившіе частные люди по наважденію разума и по чувствованію нужды и слабостей своихъ собрались отовсюду на пространное поле, и обязавшись тамъ, такъ называемымъ *первопытнымъ договоромъ* избрали единого изъ всѣхъ де белоплотнѣйшаго человѣка повелителемъ надъ собою. Такое мнѣніе о бывшемъ когданибудь дѣствительно толь несоюзномъ натуральномъ состояніи есть весьма странное, и такое не можетъ быть и принятымъ за подлинное. Сверхъ сего оное есть и явно противорѣчащимъ откровенной исторіи о первоначальномъ происхожденіи рода человеческого, которой чрезъ двѣ тысячи лѣтъ продолжался на свѣтѣ, и со-
3 4 бранъ



бранъ былъ изъ такихъ семействъ, которые между собой составили первоначальное общество. Сіи семейства какъ умножились за предѣлѣ и распространились на столь дальное расстояние, что въ первоначальномъ ономъ паспушьемъ или скопководственномъ, въ которомъ древніе Паптіярхи жили, состояніи не могли удобно помѣститься; тогда и принуждены были разными преселеніями раздѣлившись на множайшія особливья общества. На послѣдокъ когда умножилось хлѣбопашество, пребывающее больше труда, и доставляющее больше пропитанія народамъ, тогда и преселенія народныя оказались не столь частыми и разныя семейства и поколѣнья расцѣпныя прежде соединились опять въ общежительство, будучи побуждаемы къ тому иногда завоеваніемъ, иногда случаемъ особливымъ, а иногда могли спастись обязывались къ такому соединенію и договоромъ. Но хотя мы и не видимъ въ исторіяхъ, чтобы и какое нибудь первоначальное общество при соединеніи своемъ имѣло торжествен-



спвенный между собою договоръ, заключенный по нуждѣ и страху единожи-
тельствовавшихъ частныхъ людей; од-
нако заподлинно чувствованіе слабостей
и недостатковъ соединеніи и удержи-
ваетъ родъ человѣческій въ общежи-
тельствѣ. Сіе чувствованіе, какъ ощу-
щаемое всякимъ человѣкомъ, доказыва-
етъ само собою и необходимость та-
кого соединенія, и потому сіе единое
естъ твердымъ и естественнымъ осно-
ваніемъ общества человѣческаго. Чрезъ
такое чувствованіе ощущаемое всякимъ
человѣкомъ разумѣется и оный *перво-*
бытный договоръ народныхъ обществъ,
которой хотя можетъ быть, и ни въ
единомъ случаи не бывалъ торжествен-
но заключаемъ при первоначальномъ со-
единеніи народовъ воедино государство;
однако въ натурѣ и въ разумѣ чело-
вѣческомъ оный всегда долженъ быть
подразумѣваемъ, и въ самомъ дѣйстви
общественнаго соединенія заключаемъ
такъ, чтобы вся цѣлость общества
охраняла свои части, и всякая бы часть
опладала безпрекословное повиновеніе



цѣлости онаго, то есть, чѣобы все общество защищало правѣ каждаго въ ономѣ живущаго человѣка, и чѣобы за такое защищеніе каждой частной человѣкъ повиновался законамѣ общества, безѣ котораго повиновенія не можно и доставитиъ никому правосудія и покровительсва.

Какѣ скоро утвердится общество, то правленіе и само собою происходитѣ для соблюденія и удержанія онаго общества въ порядкѣ, и естѣлибы при такомѣ происхожденіи правленія не былѣ избираемѣ кто нибудѣ такимѣ чиновначальникомѣ, коего бы повелѣніямѣ и опредѣленіямѣ обязывались повиноватѣся всѣ члены, тогда бы всѣ жители общества обратились паки въ первобытное состояніе натуральное, и не имѣли бы надѣ собой никакого судія для доставленія имѣ суда и расправы. Но поколику всѣ члены и въ обществѣ натурально бывающѣ между собою равны, того ради иной можетѣ спроситѣ, кому изѣ оныхѣ пра-



правление должно быть препоручено? На такой вопросъ всеобщій отвѣтъ есть преудобный, но примѣненіе онаго къ особливымъ случаямъ возпричинствовало наибольшую половину вредъ, каковыя обыкновенно происходятъ въ обществѣ отъ развращеннаго полипического ревнованія. Весь родъ человѣческій вообще можетъ въ томъ согласиться, что верховное правленіе должно быть препоручаемо тѣмъ особамъ, въ коихъ наибольше обрѣтается качествъ, составляющихъ принадлежности вышняго существа; то есть, въ коихъ наибольше обрѣтается премудрости, благости и силы. Премудрость въ правителѣ надобна для предвидѣнія пользы общественной. Благость для приумноженія оной. А крѣпость и сила для произведенія въ дѣйство полезныхъ обществу намѣреній и предпріятій. Сіи качества суть основанія естественныя самодержавства и верховнаго правительства, и въ сихъ заключающія главнѣйшія принадлежности правоправляющихъ, каковыя они должны имѣть



во всякомъ благоустроенномъ правленіи

Какимъ образомъ зримые нами нынѣ разные роды правленія произошли, то весьма неизвѣстно, и причиняло многіе споры; да и я и не обязанъ и не намѣренъ изыскивать сего. Какое ни было бы начало сихъ разныхъ правленій родовъ, и по какомубъ праву они ни существовали; шокмо всѣ они по необходимости имѣющъ власнѣ высочайшую, неограниченную и независимую, въ коихъ права самодержавства заключаются. Сія власнѣ вручается тѣмъ, кои наиболѣе кажутся способными къ обладанію шую премудростію, шую милоснѣю и шую силою, коковая потребна въ самодержавной власпи: по крайней мѣрѣ шакowo было намѣреніе основателей сихъ правленій. Древніе политическіе писатели признавали правильными шри шолько слѣдующіе рода правленія. Первой, когда самодержавная власнѣ заключается въ собраніи, состоящемъ изъ всѣхъ членовъ общества, и называ-

ва-

вается Демократія; второй, когда бную власть имѣетъ собраніе, изъ нѣкоторыхъ токмо частныхъ членовъ состоящееся, и именуется Аристократія; третій, когда оная власть вручается одной особѣ, и есть Монархія; прочіежъ всѣ роды правленія сущіе, какъ они утверждають, поврежденныя отдѣленія сихъ трехъ первыхъ и могущія удобно къ онымъ приведеными быть.

Чрезъ самодержавную власть разумѣется, какъ уже мы выше сказали, власть давати законы; ибо повсюду, гдѣ власть сія пребываетъ, всѣ прочія должны ей соображаться и повиноваться, каковъ бы ни былъ внѣшній видъ правленія; потому что отъ власти законодательной зависишь перемѣнить, когда похочешъ, внѣшній видъ и порядокъ правленія, изданіемъ новаго указа или правила и поручишь исполненіе законовъ кому заблаго разсудишь: причеъ всѣ прочія государственныя власти равнобрно должны ствуютъ повиноваться зако-



законодательной власти, безъ чего разрушилось бы благоустройство государственное.

Въ Демократическомъ правленіи, въ которомъ право давать законы находится у всего народа вообще, удобнѣе снискасть можно добродѣтель общественную или благонамѣреніе, нежели какое либо другое изъ пошребныхъ для правленія свойствъ. Правленія народныя, часто бывали безразсудны въ рѣшеніяхъ и слабы въ исполненіяхъ своихъ; но вообще они ищутъ блага и правосудія и всегда имѣютъ нѣкоторую степень любви къ отечеству и къ обществу. Въ Аристократическомъ правленіи больше находится благоразумія, нежели въ какомъ либо другомъ родѣ правленія, по тому что оно составлено изъ гражданъ, кои дѣйствительно суть или должны быть искусны въ дѣлахъ. Но въ семъ правленіи меньше обрѣщается честности, нежели въ Демократическомъ и меньше силы, нежели въ Монархическомъ правленіи.



вленіи , которое поистиннѣ есть , наисильнѣйшее изъ всѣхъ правленій , потому что всѣ силы соединены и собраны въ особѣ Государя. Но при томъ и всегда должно бояться , чтобъ онъ не употребилъ силъ сихъ на предпріятія столькожъ вредныя , какъ и на сильственныя.

И такъ каждый изъ сихъ трехъ родовъ правленій имѣетъ свои пріимущества и свои недостатки. Демократическое правленіе обыкновенно удобнѣе прочихъ , къ достиженію цѣли законовъ ; Аристократическое скорѣе прочихъ находитъ средства къ достиженію оной цѣли , а Монархическое къ произведенію въ дѣйство сихъ средствъ. Древніе , какъ мы сказали уже , совѣмъ не имѣли понятія ни о какомъ другомъ твердѣйшемъ родѣ правленія , кромѣ показанныхъ выше. Ибо хотя Цицеронъ и говоритъ , что по его мнѣнію , *та республика наилучшая , которая составлена изъ благоразумнаго смѣшенія трехъ сихъ родовъ правленія* , Монархи-



хическаго, Аристократическаго и Демократическаго : однако Тацитъ почитаетъ сіе смѣшенное правленіе изъ преемъ прочихъ и заимствующее выгоды оныхъ всѣхъ оныхъ, за невозможное ; а если-либъ оно и могло быти произведено и самымъ дѣйствомъ, тобъ не было таково правленіе ни безопаснымъ, ни долгопробывающимъ.

Но къ щастію жителей сего острова правленіе Британское чрезъ многія времена было, и пребудетъ, какъ то думать должно еще, исключеніемъ истинны сего мнѣнія. Поному чиню, какъ исполнительная власть законовъ въ Англіи вручена одной особѣ, то правленіе наше и имѣетъ въ выгоды, а особливо силу и скорость исполненія, совершеннѣйшаго Монархическаго правленія ; и какъ законодательство сего королевства, ввѣрено преемъ, между собою отличнымъ и совѣмъ другъ оныхъ друга независящимъ властямъ, какъ то 1. Королю. 2. Лордамъ духовнымъ и свѣтскимъ, составляющимъ
Ари-



Аристократическое собраніе, изъ особѣ избранныхъ по ихъ честности, роду, благоразумію, силѣ и богатству; и 3. нижнему парламенту, состоящему изъ членовъ, народомъ безъ всякаго принужденія, между имъ самимъ выбранныхъ, коюрой по тому и составляетъ нѣкоюрой родъ Демократическаго правленія: и какъ сіи три власти Британской парламентъ и верховную власть составляющія, возбуждаются весьма различными и совсѣмъ противоположенными причинами и пользами; то и слѣдуетъ изъ того, что естьлибъ коюрая изъ сихъ трехъ властей покусилась на что либо противное общественному благу, то прочіе двѣ конечно по тому воспротивились, яко имѣющія власть воспретительную, коюрая и одна можетъ отвергнуть всякое новое постановленіе бесполезное, или вредное.

Въ сихъ-то трехъ властяхъ пребываетъ самодержавство Британское, коюраго полезіе для общества и учредить не возможно. Ибо

И

ни-



нигдѣ индѣ не моглибѣ никогда сіи при великія часпи правленія толь совершенно и удачно соединены бышѣ; по тому что естлибѣ верьховная власть обрѣталась вѣ одной копорой либо изѣ оныхѣ частей опдѣленно, тобы мы подвержены были неудобствамѣ или совершенно Монархическаго или Аристократическаго или Демократическаго правленія, и возчусшвовали бы недоспашокѣ, вѣ добродѣтели, вѣ благоразуміи и силѣ порядочнаго правленія; Естлибы она вручена изключительно была двумѣ изѣ оныхѣ частей, [на примѣрѣ Королю и верьхнему парламенту] то законы моглибѣ бышѣ всегда полезно издаваемы и надлежащимѣ образомѣ исполняемы, но не всегдабѣ главною цѣлью ихѣ была польза народная; естлиже бы оную имѣли Король и нижній парламентѣ, тобѣ мы лишились сея прозорливости и онаго посредства, какимѣ были обязаны благоразумію Перовѣ нашихѣ или вельможѣ; естлижѣ бы напосѣдокѣ верьховную власть законодательства имѣ.



имѣли парламенты, а Король бы не имѣлъ воспрешительнаго голоса, по можешъ бышь посягнули бы они на права королевскія, или и совсѣмъ моглибъ уничтожитъ королевское достоинство; отъ чего не только ослабилась, но паче и совсѣмъ бы разрушилась сила власти исполнительной.

Но законоположительное правленіе сего оспрова толь удивительно сообразовано и учреждено, что вредить ни что ему не можешъ, кромѣ какъ разрушеніе равновѣсія власти между частями правленія пребывающаго. Ибо еслилибъ случилось, чтобъ копорая нибудь изъ нихъ лишилась независимости своей, илибъ обязана была сообразоваться намѣреніямъ копорой нибудь изъ двухъ, тобъ скоро разрушилось самое правленіе, и законодательство было бы уже не то, копорое введено первоначально по всеобщему согласію и утвержденію общества; и сія премѣна, отъ чего бы она ни про-



изошла, возпричинспвовалабъ, по миѢнію
господина Локка, [кошпорой можешъ бытъ
излишне далеко просперъ свою теорію]
совершенное уничтоженіе связи правле-
нія, и произвелабъ чрезъ то самое въ
народъ Анархію или безначаліе, копо-
рое привелобъ его въ соспояніе здѢлашь,
собспвенною своею силою, новую зако-
нодательную власть.

И такъ давши нѢкоторое понятіе
о трехъ наиупотребительнѣйшихъ ро-
дахъ правленія, такъ какъ и особенно
о нашемъ, яко изъ всѢхъ оныхъ трехъ
составленномъ, долженъ я сказать еще,
что какъ власть давашь законы соспа-
вляетъ верховную власть, то по шому
вездѢ, гдѢ сія власть находится, и-
мѣетъ она право давашь законы, то
ешъ, по словамъ нашего опредѣленія,
предписыпать прапила для граж-
данскаго поведенія, что ясно до-
казывается цѢлью и учрежденіемъ гра-
жданскихъ обществъ. Ибо каждое об-
щество составлено изъ множества лю-
дей, общею безопасностію и выгодно-
стію



спію соединенныхъ и разположенныхъ дѣйствовать обще и единодушно, а чшобъ такъ дѣйствовать, шо имъ не обходимо должно имѣть одну волю. Но когда сіи общества полипическія состоятъ изъ нѣсколькихъ человѣкъ, изъ коихъ каждой имѣетъ свою собственную волю и склонность; шо всѣ сіи различныя воли или склонности не могутъ никакимъ естественнымъ союзомъ быть соединены или разположены къ всегдашнему согласію. И шакъ не можно произвестъ единой и общей воли, ничѣмъ какъ политическимъ союзомъ, шо есть, единодушнымъ согласіемъ гражданъ подвергнуть воли свои волѣ одного человѣка или одного или и многихъ собраній, коимъ вручена верховная влассть; и сія-то воля одного человѣка или собранія цѣлаго [смотря по учрежденію общества] называется закономъ.

Давать законы верховная влассть не шокмо имѣетъ право но еще и долгъ. Ибо какъ члены общества всѣ вообще

И 3 и



и каждой во особливости, обязаны со-
образоваться волѣ самаго общества, по
потребно, чтобъ она была имѣ объ-
явлена. Но какъ въ такомъ великомъ
множествѣ не можно давать каждому
человѣку особыя повелѣнія въ разсуж-
деніи каждаго его дѣйствія; по обще-
ство и предписываетъ всеобщія пра-
вила для наставленія всѣхъ членовъ
во всѣхъ должностяхъ, повелѣвае-
мыхъ и запрещаемыхъ, все съ шѣмъ
единственнo намѣреніемъ: чтобъ ка-
ждой изъ нихъ зналъ, что ему
принадлежитъ, и что другому; ка-
кія должности всеобщія, и какія соб-
ственно къ нему относительныя; что
долженъ почитать онѣ справедливымъ,
несправедливымъ и произвольнымъ; ка-
кая часть естественной вольности о-
сталась при немъ, и какую онѣ оп-
далъ за выгоды въ обществѣ имѣ о-
брѣтаемыя; какимъ послѣдокъ обра-
зомъ долженъ онѣ пользоваться права-
ми, отъ общества ему данными для
доставленія и сохраненія всеобщаго спо-
койствія.

Мнѣ



МиѢ кажется, что я довольно доказалъ истинну перваго положенія, даннаго въ предъидущемъ описаніи закона, а именно, что законъ гражданскій есть правило поведеній гражданскихъ, предписанное перъхоною пластію. И такъ теперь я прискупаю ко второму онаго положенію, въ которомъ сказано, что сіе правило поелѣпаетъ все то, что спрадливо, и запрещаетъ все что неспрадливо. Впервыхъ надобно, чтобъ предѣлы справедливаго и несправедливаго положены и опредѣлены были законами; изъ чего будетъ слѣдовать, что законъ принятой за правило жизни гражданской, обязанъ подкрѣплять сіи права, и предупреждать или исправлять противное имъ; и тогда останется опредѣлить, какимъ образомъ законъ полагаетъ предѣлы справедливому и не справедливому, и какой употребляетъ способъ для предписанія справедливаго и для запрещенія не справедливаго.

Для достиженія сего предмета вѣрнѣйшимъ и легчайшимъ образомъ должно



но предсавишь, что каждой законъ можетъ составленъ быть изъ различныхъ частей, изъ коихъ одна *объяпительная*, въ которой то, что должно наблюдать, такъ какъ и чего надлежитъ удаляться, ясно опредѣлено и изъяснено; вторая *повелѣтельная*, въ которой предписывается и повелѣвается всѣмъ подъ закономъ состоящимъ наблюдать справедливое и удаляться не справедливаго; третья *способствующая*, которая содержишь въ себѣ средства какъ должно возвращать свои права, и получать удовольствованіе. Къ симъ тремъ частямъ можно присоединить еще четвертую, обыкновенно *наказательную* называемую, въ которой показывающіяся членамъ общества наказанія, предостерегаемыя тому, кто учинитъ какое проливу общества преступленіе, или нарушитъ и пренебрежетъ должность свою къ оному.

Что касается до *объяпительной* части гражданскаго закона, то она не столько зависить отъ закона опкровеннаго



наго и естесственнаго, сколько отъ благо-
разумія и воли законодателя. Сіе
толкованіе, коего мы уже вкратцѣ
коснулись, необходимо должно быть
объяснено подробнѣе.

Установленныя Богомъ и природою
прива и называемыя по той самой при-
чинѣ естесственными, каковыми защи-
щается наша жизнь и вольность, не
требуютъ къ утвержденію своему ни-
какого вспоможенія отъ законовъ чело-
вѣческихъ, и законы гражданскіе, объ-
являя ихъ ненарушимыми, не могутъ
усугубить ихъ святости, и никакое за-
конодательство человѣческое не имѣ-
етъ власти уничтожить или опрѣ-
шить ихъ, если только пользующійся
ими чловѣкъ не учинитъ какого дѣй-
ствія, которое оныхъ его лишаетъ. Да
и божественныя или естесственныя
должности, какъ на примѣрѣ, богослу-
женіе и воспитаніе дѣтей, не получа-
ютъ бѣльшей силы отъ того, что
онѣ предписаны государственнымъ за-



конами. Тожъ самое разумѣется и о пресупленіяхъ и злодѣянїяхъ, законами вышшими запрещаемыхъ, и по тому называемыхъ *злыми по себѣ*, каковы суть: смерпоубивство, шашба и клятвопресупленіе, коихъ гнусность не усугубляется шѣмъ, что они нижшимъ законоположеніемъ объявлены дѣйствіями незаконными. Ибо во всѣхъ сихъ случаяхъ сіе законоположеніе дѣйствуетъ подчиненно великому законодателю и единственно повсюду и обнародываетъ его повѣдѣніе. И такъ часть закона гражданскаго *объявительная* бываетъ не дѣйствительна въ разсужденіи дѣйствій человѣческихъ, кои естественны и сами собою суть справедливы или несправедливы.

Но сіе не относится къ вещамъ, кои сами по себѣ не могутъ назваться ни злыми, ни добрыми; ибо таковыя вещи дѣлаются справедливыми или несправедливыми, позволенными или запрещенными, должностію или преступленіемъ.

пленіемъ, смотря по тому, какъ законъ
 гражданской для пользы общества и
 гражданской жизни о нихъ за благо раз-
 судитъ. Сообразуясь сему общимъ на-
 шимъ закономъ предписано, что имѣ-
 ніе жены, какъ скоро она вступитъ
 въ супружество, дѣлается собствен-
 ностію мужа, такъ какъ въ нашемъ
 же законѣ сказано, что всякой опкупъ
 есть всеобщее оскорбленіе; токмо сіе
 право и сіе оскорбленіе основаніе свое
 имѣютъ не въ напурѣ, но объявлены
 таковыми закономъ для пользы обще-
 ства. Иногда же, хотя дѣйствіе на-
 чало свое имѣетъ въ законѣ естествен-
 номъ, токмо особенныя обстоятель-
 ства съ нимъ сопряженныя, и по, ка-
 кимъ образомъ оное дѣйствіе случает-
 ся, дѣлаются справедливыми или не-
 справедливыми, смотря какъ о томъ
 предписываютъ законы государствен-
 ные. Между должностями граждански-
 ми повиновеніе къ вышшимъ есть пра-
 вило закона опкровеннаго, такъ какъ
 и естественнаго; но законы человѣче-
 скіе опредѣлять должны, кто оные
 выше.



вышшіе, сколько, и въ какихъ обстоятельствахъ надлежитъ имъ повиноваться. Равнымъ образомъ и въ разсужденіи обидъ или преступленій нашихъ же собственные законы рѣшитъ должны, въ какомъ случаѣ захваченіе чужаго спада бываетъ тапъба, и когда таковое дѣйствіе бываетъ законнымъ, какъ на примѣрѣ, когда владѣлецъ пасивы беретъ его за неплатежъ найму за оную пасиву.

Сего довольно будетъ о *объявительной* части закона гражданскаго, что опноситься можетъ и къ части закона *попелѣпающей*, которая дѣйствительно заключаетъ въ себѣ и первую, по тому что объявленіе обыкновенно происходитъ отъ повелѣнія. Законъ, гласящій *не укради*, заключаетъ въ себѣ объявленіе, что воровство есть преступленіе; сверхъ того мы видѣли, что въ вещахъ, кои сами по себѣ не суть ни добры, ни злы, самая сущность справедливаго и не справедливаго зависитъ отъ той части закона, которая по-



повелѣваетъ намъ дѣлать то или не дѣлать.

Часть закона *способствующая* есть слѣдствіе обѣихъ первыхъ частей, столько необходимое, что всякой законъ, сей части не имѣющій, есть несовершенъ. Тщешно показывалъ бы онъ намъ наши права, тщешно повелѣвалъ бы онъ намъ наблюденіе оныхъ, естлибъ не было средства къ утвржденію ихъ, и къ возвращенію, когда они нарушены бывающъ, и сіе то самое называется прекровительствомъ законовъ. Когда на примѣръ, въ *объявительной* части закона сказано, что *поле или наслѣдство отца Тиціепа по смерти его принадлежитъ Тицію*; то чрезъ сіе самое запрещаетъ оная всѣмъ присвоивать себѣ чужое имѣніе безъ позволенія владѣтеля его: и такъ, естли послѣ сего Кай осмѣлился завладѣть онымъ полемъ, то части закона *попелѣпающая и способствующая* должны поступить употребить власть свою и принудить Каія возвратить оное поле во владѣніе Тиція, и заплатить ему убытки съ лихвою. Вѣ



Въ разсужденіи *наказательной* части законовъ и происходящихъ слѣдствій опъ нарушенія всеобщихъ должностей, большая часть законодателей старались паче предписывать въ законахъ своихъ наказанія, нежели награжденія; и сіе по тому, что спокойное наслажденіе всѣми нашими правами и вольностью гражданскими, яко точное и главнѣйшее слѣдствіе повиновенія нашего къ закону гражданскому, есть само по себѣ величайшее и драгоцѣннѣйшее награжденіе; и что еслибъ люди къ исполненію каждой добродѣтели должныствовали бытъ возбуждаемы награжденіемъ, тобъ никакое государство не было въ состояніи понести таковыхъ издержекъ; и что впрочемъ опасеніе зла гораздо сильнѣе дѣйствуетъ, нежели ожиданіе добра. Правда, благо-разумное раздѣленіе награжденій моглобъ иногда бытъ весьма полезно; но изъ приведенныхъ мною причинъ явствуетъ, что законы гражданскіе, предписывающіе намъ должности наши, весьма рѣдко, или почти и никогда не полагающъ никакого награжденія, или ка-



какой выгоды шѣмъ, кои повинуются законамъ; но напрошивъ того всегда они вооружены мечемъ, и всегда готовы къ наказанію нарушающихъ оныя.

Изъ всѣхъ частей закона самая дѣйствительнѣйшая есть *наказательная*; ибо бесполезно было повторять, *дѣлай сіе или не дѣлай того*, еслии не присоединить къ тому: *ибо за ослушаніе такое то понесешь наказаніе*. И такъ главная сила законовъ человѣческихъ существенно состоитъ въ присоединенныхъ къ нимъ наказаніяхъ. Еслии говорится о законодателяхъ и о ихъ законахъ, что они *принуждаютъ и обязываютъ*, то сіе не разумѣется, что они естественнымъ насиліемъ производятъ то, что человѣку не можно поступать противъ ихъ повелѣнія, и что сіе есть точное знаменованіе обязательства; но что объявляя и показывая наказаніе виновнымъ довольно принуждаютъ они каждого человѣка не нарушать ихъ, по тому что угрожающія ему наказанія дѣлаютъ повиновеніе не-

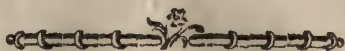


несравненно для него выгоднѣе послушанія; и что когда предлагаются и награжденія также какъ наказанія, то кажется, что обстоятельства закона особливо состоятъ въ наказаніи. Ибо награжденія льстя людей возбуждаютъ къ дѣланію добра, между тѣмъ какъ наказаніе одно можетъ удержатъ ихъ въ границахъ пользою общества предписываемыхъ.

Правда, что лучшіе наши Моралисты не безъ причины думали, что законы человѣческіе обязываютъ совѣсть человѣка; но еслибъ не было сильнѣйшихъ обязательствъ, то однибъ только добрые люди повиновались законамъ, а злые пренебрегали бы ихъ. Впрочемъ сколько ни справедливо сіе правило, токмо надлежитъ его разумѣть съ нѣкоторымъ ограничиваніемъ. Я думаю, что оно особливо относится должно къ *прапамъ*; и что когда закономъ опредѣлено, что поле принадлежитъ Тицію, то совѣсть запрещаетъ другому присвоивать его себѣ: также

также какъ и въ разсужденіи должностей естественныхъ и оскорбленій, кои сами по себѣ суть злы. Мы почитаемъ себя по совѣсти обязанными одни исполнять и отъ другихъ удаляться, по тому что сіе повелѣно намъ было вышшими законами, когда еще законовъ человѣческихъ и не было. Но что касается до законовъ, предписывающихъ намъ должности положительныя и запрещающихъ вещи, кои не сами по себѣ злы, но только запрещены подъ опасеніемъ наказанія; я не вижу, чтобъ душа обязана была совѣстью, кромѣ, что она заставляетъ насъ подвергаться сему наказанію, когда мы нарушили сіи законы. Ибо иначе множество законовъ, наказаніе предписывающихъ, показалось бы не только противно полицикѣ, но и весьма ненавистно, и могло бы почтенно быть сѣтью, къ уловленію совѣсти добродѣтельныхъ людей поставленною. Но въ сихъ случаяхъ условіе весьма ясно: *поздержись отъ сего, или готовься къ такому то наказанію.* На при-

I мѣръ,



мѣрѣ, въ положеніяхъ нашихъ о со-
храненіи дичины, въ коихъ объявлены
наказанія всѣмъ тѣмъ, кои не имѣя
права убьютъ зайца; сей законъ не
дѣлаетъ нарушенія онаго моральнымъ
или нравственнымъ преступленіемъ,
но единственное обязательство, совѣс-
тію наложенное, есть подвергать себя
безпрекословно денежной пѣни, въ
случаѣ, если она будетъ тре-
бована.

Оканчивая такимъ образомъ истолко-
ваніе мое опредѣленію закону граждан-
скому опъ меня данному, думаю, что
я довольно доказалъ законъ гражданской
прапиломъ гражданского поведенія, пред-
писаннымъ пыщшею государственною
пластію, попелѣпающимъ то, что спра-
педливо и запрещающимъ что не спра-
педливо; и я старался помѣспитъ нѣко-
торыя полезныя прѣвила, какъ о свѣйствѣ
гражданскаго правительспва, такъ и объ
обязанности законовъ человѣческихъ.
Но прежде окончанія сего опдѣленія
не бесполезно можетъ быть будетъ
здѣ-



здѣлать нѣкоторыя примѣчанія о истолкованіи законовъ.

Когда въ истолкованіи Римскихъ законовъ происходило какое сомнѣніе, то было обыкновеніе привести оное сомнѣніе въ наспосящій вопросъ, и оной письменю представить Императору для рѣшенія. Способъ совсѣмъ не удобной; ибо ссылаясь въ частныхъ спорахъ на законодателя не токмо подвергаемъ мы ихъ тому, чѣмъ они никогда не окончились, но и подаемъ мы случай къ опасному пристрастію, коего слѣдствіемъ часто бываетъ угибленіе. Отвѣты Императоровъ, Рескриптами называемые, получали чрезъ продолженіе времени силу всегдашнихъ законовъ, хотя каждый просвѣщенный законоискусникъ совершенно отличалъ ихъ отъ законовъ общихъ, имѣющихъ основаніемъ своимъ истинное свойство вещей. Императоръ Макринъ, по объявленію Историка его Капитолина, вознамѣрился было уничтожить оныя Рескрипты, а сохранить только одни

I 2

общіе



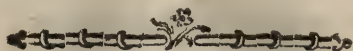
общіе законы. Ибо онѢ не могѢ снести, чтобѢ скоропоспѢшныя и безразсудныя ошѢшны шаковыхѢ Государей, каковы КоммодѢ и Каракалла, почишаемы были законами. Но ЮстиніанѢ иначе мыслилѢ, и всѢ намѢ ихѢ сохранилѢ. СимѢ образомѢ законы Каноническіе или духовныя, опредѢленія и грамоты Папскія почищаются за Рескрипты въ самомѢ ближайшемѢ смыслѢ; хотя, въ противность всѢмѢ здравомыслящимѢ, составляющѢ они всеобщія заключенія по частнымѢ случаямѢ.

Самый справедливый и благоразумный способѢ толковать волю законодателя состоитѢ въ томѢ, чтобѢ стараться проникнуть въ намѢренія, какія могѢ онѢ имѢть въ то время, какѢ законѢ сей былѢ здѢланѢ, и при томѢ сего достигать должно самыми естественными и вѢроятными средствами, каковы суть: слова, связь, предметѢ, матерія, дѢйствіе, слѢдствіе, сущность и вина закона. РазсмотримѢ хотя поверхностью сіи всѢ предметы.

1.)



1.) Слова надлежитъ приниматъ въ извѣснѣйшемъ и употребительнѣйшемъ знаменованіи, то есть, больше смотря на общее и народное употребленіе ихъ, нежели на свойство грамматическое: по сему законъ, о которомъ говоритъ Пуффендорфъ, запрещающій свѣпскому человѣку *поднять руку на Спященника*, надлежало разумѣть о томъ, кто уязвилъ священника какимъ либо оружіемъ. Термины или слова учебныя и художническія должны принимаемы быть въ такомъ знаменованіи, какое имъ приписывается людьми искусными въ каждой наукѣ и во всякомъ художествѣ и ремеслѣ. Подобно сему въ актѣ, утверждающемъ корону Принцессѣ Софіи и ея тѣла наследникамъ, только Пропестантамъ, надлежитъ совѣтоваться съ законоискусниками, какое должно дать знаменованіе словамъ, *ея тѣла наследники*, кои въ законномъ смыслѣ означаютъ нѣкопыхъ изъ ея потомковъ по прямой линіи нисходящихъ. Наконецъ когда слова двухъ различествующихъ законовъ



между собою прошиворѣчатъ, тогда послѣдній изъ нихъ беретъ преимуще-
ство предъ первымъ. Законами, по-
слѣ изданными, уничтожаются зако-
ны прежде ихъ состоящіяся, естли
они имъ противны, естъ правило за-
кона общаго, такъ какъ и нашего. Оно
также написано было, какъ законъ на
двенадцати Римскихъ таблицахъ, что
народъ на послѣдохъ приказалъ, то да
будетъ закономъ.

2.) Естли еще какія слова пока-
жутся сомнительными, то можно вы-
вести знаменованіе ихъ изъ сущности
и предмета закона, какъ то часто для
исполкованія какого акта Парламент-
скаго разсматриваютъ вступленіе она-
го, и вмѣстѣ сравниваютъ два закона
однимъ законодателемъ изданные и ме-
жду собою имѣющіе какое либо отно-
шеніе, или точно до одного предмета
касающіеся. На примѣръ, когда въ
Аглинскомъ законѣ сказано, что смер-
тоубивство естъ уголовное преступ-
леніе, наказуемое безъ пыгодъ церкоп-
ныхъ ;



ныхъ ; то надлежитъ справляться съ закономъ государственнымъ , дабы узнать , что суть выгоды церковныя. Когда общимъ закономъ запрещаются договоры о покупкѣ духовныхъ чиновъ , то необходимо нужно сыскать въ законѣ Каноническомъ , въ чемъ состоитъ Симонія или покупка чиновъ духовныхъ.

3.) Смыслъ словъ закона долженъ сообразоваться сущности онаго ; ибо полагается , что законодатель къ оной обращалъ все свое вниманіе , и что всѣ выраженія его къ ней относятся. И такъ читая законъ нашего Эдуарда III. запрещающій духовнымъ особамъ покупать пропизіи въ Римѣ , можно было подумать вдругъ , что сіе запрещеніе касается до покупки хлѣба или другихъ сѣбствныхъ припасовъ ; но разсмапривая истинную причину сего закона толчасъ узнать можно , что слово провизія значитъ опредѣленіе церковниковъ къ выгоднымъ мѣстамъ , покупаемое у Папы.

4.) Чтожъ касается до дѣйствій и слѣдствій , то въ семъ случаѣ есть



правило, что когда слова въ собственномъ своемъ смыслѣ взятыя не имѣютъ никакого знаменованія; или и имѣютъ, но неудобопонятное, въ такомъ случаѣ можно нѣсколько отъ смысла ихъ удалиться. Законъ Булонской, о которомъ говоритъ Пуффендорфъ, и коимъ повелѣвалось, что всякъ тотъ, кто прольетъ кровь на улицѣ, долженъ быть наказанъ съ пеличайшею строгостію, по многимъ спорамъ истолкованъ былъ, что его не должно относить къ Лѣкарю, пускающему кровь упавшему на улицѣ въ обморокъ человеку.


5.) На послѣдокъ главнѣйшее и вѣрнѣйшее средство къ сысканію истиннаго смысла закона, когда слова онаго сомнительны, есть разсматриваніе причины и сущности онаго, то есть, какая была побудительная причина къ издаванію его. Ибо когда оная побудительная причина уничтожается, то съ нею вмѣстѣ уничтожается и самый законъ. Мы имѣемъ сему примѣръ въ случаѣ, пред-



предложенномъ намъ отъ Цицерона, или по крайней мѣрѣ отъ сочинителя разсужденія къ Гереннію надписаннаго. Былъ законъ, которымъ опредѣлено было, что шѣ, кои оставлятъ судно во время бури, лишаются владѣнія своего надъ нимъ, и что оное судно и со всѣмъ грузомъ долженъ спивуется принадлежащѣмъ, кои его не оставлятъ. Случилось, что во время опасной бури всѣ бывшіе на суднѣ оставили оное, кромѣ одного пассажира, которой за великою болѣзнію своею не могъ съ онаго сойти, и какъ по случаю оное судно пришло въ пристань, то больной пребоваъ, чтобъ то судно отдано было ему по силѣ упомянутаго закона. Тогда всѣ законоискусники единогласно объявили, что оной законъ не можетъ относиться къ сему человеку, будучи здѣланъ ко ободренію магистровъ подвергать опасности жизнь свою для спасенія судовъ: заслуга, коей больной не могъ себѣ приписать; ибо онъ не для сей причины остался на суднѣ и ни сколько не вспомошествовалъ спасенію онаго.



Изъ сего-то способа истолкованія законовъ чрезъ причины, для коихъ они здѣланы, происходитъ *прапота*, которая по опредѣленію Гроція, *есть попрапленіе дѣлъ, въ разсужденіи коихъ законъ обширностію споею выпаетъ не достаточенъ*. Ибо когда законъ не могъ всего предвидѣть и изъяснить, то надобно, когда общія повелѣнія относятся къ частнымъ случаямъ, чѣмъ была власть, имѣющая право опредѣлять и означать обстоятельства, коихъ бы и самъ законодатель не пропустилъ, естлибъ ихъ предвидѣлъ. Сіи-то случаи законъ не *точно опредѣляетъ*, но произполенію *влагоразумнаго челоука предоставляеть*, какъ говоритъ Гроцій.

Итакъ, когда *прапота* зависить отъ обстоятельствъ частныхъ случаевъ, то не можно предписать *непремѣнныхъ* о ней правилъ, не разрушивъ сущности ея и не превративъ ее въ законъ положительной. Съ другой стороны не надлежитъ  давать вольности раз-



разбирашь всѣ случаи по единой правотѣ и проспиралъ весьма далеко, дабы не разрушить чрезъ то законовъ и не подвергнуть всѣхъ вопросовъ благоразсужденію Судьи. Законъ безъ правоты коликобъ онъ ни былъ суровъ, весьма предпочиташъ надлежитъ, для самой общеспвенной пользы, правотѣ безъ закона; ибо въ семъ послѣднемъ случаѣ всякой Судія учинился бы законодатель, отъ чего произошло безмѣрное замѣшательство: по тому что тогда въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ столько явилось разныхъ правилъ для дѣйствій человѣческихъ, сколько находится разноси въ способностяхъ и мнѣніяхъ человѣческихъ.





ЧАСТЬ ТРЕТІЯ

ПРЕДИСЛОВНАГО РАЗСУЖДЕНІЯ

О законахъ Англическихъ.

Законъ гражданскій въ Англіи, или правило гражданского поведенія, предписанное обывателямъ здѣшняго Королевства, можетъ свойственно раздѣленъ быть на два рода, а именно, на законъ не писанной или обычайной, и на законъ писанной или уложенной.

Законъ не писанный заключаетъ въ себѣ не токмо общія обыкновенія, или законъ собственно такъ называемый обычайный, но такожѣ и особливья каждой части здѣшняго государства обыкновенія, и кромѣ обыкновеній законъ не писанный заключаетъ въ себѣ и оныя
осо-



особливые законы, какіе только обыкновеніемъ введены и наблюдаются шокмо въ нѣкоторыхъ нашихъ присудственныхъ мѣстахъ и судищахъ.

Когда я называю сіи части нашего закона не писаннымъ закономъ, то чрезъ сіе не должно разумѣть, якобы всѣ оныя законы были и нынѣ лишь только успныя и сообщенныя намъ отъ прежнихъ вѣковъ изустнымъ шокмо словомъ. Правда, что въ глубокой древности и незнаніи наукъ, проспиравшихся съ начала по всему западному свѣду, всѣ законы народовъ сохраняемы были въ словесныхъ преданіяхъ и шо по явной сей причинѣ, что самыя шѣ предупреваемые такими законами народы не имѣли почти и понимшія о писаніи и печатаніи. Такимъ образомъ Бришанскіе и Галлическіе древніе жрецы Друиды, по увѣренію Юлія Кесаря, сохраняли всѣ свои законы и ученія въ одной памяти, и Спельманъ ушверждаетъ, что и первоначальныя на нашемъ оспровѣ Саксонцы, равномерно



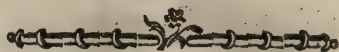
мѣрно какъ и ихъ единоплеменники, обитавшіе во внутренности Европы, въ единой памяти и употребленіи содержали свои законы, *sola memoria et visu retinebant leges*; остатки и доказательства такихъ нашихъ законныхъ обыкновений нынѣ у насъ хранятся въ пропоколахъ приказныхъ, въ книгахъ и рѣшеніяхъ судебныхъ, и въ разныхъ сочиненіяхъ ученыхъ изслѣдованы и доставлены намъ изъ глубочайшей древности. Но не взирая на сіе, я всѣ оныя печати уже преданныя части нашего закона назвалъ закономъ не писаннымъ потому, что первоначальное ихъ установленіе и сила не были съ начала писанію преданы такъ, какъ нынѣшніе наши Акты Парламентскіе; а получили они свою обязывающую власть и силу закона отъ долговременнаго и повсемственнаго своего воспріятія и употребленія въ здѣшнемъ государствѣ. Подобнымъ образомъ и Авлъ Геллій законъ не писаннымъ опредѣляетъ быть пошъ, который мысленнымъ и безписьменнымъ



людей согласіемъ и обыкновеніями на-
блюдается.

ВсѢ наши древніе законоискусники, а особливо Форпескю, весьма сильно и ревностно утверждающъ, что сіи законныя обыкновенія суть столько же древнія, сколько и самые первоначальныя Брипанцы, и что оныя при всѣхъ различныхъ перемѣнахъ правленія и обычаевъ продолжались до нынѣшнихъ временъ и доставлены намъ въ цѣлости не перемѣненными и не подложными. О правдоподобіи сего могутъ нѣкоторые думать какъ хотятъ. Но вообще, какъ Господинъ Селденъ примѣчаетъ, сіе утвержденіе разумѣть должно съ такимъ только допущеніемъ, чтобъ оное, какъ-то и самая истинна доказываетъ, не иное въ себѣ заключало, какъ то единственно, что у насъ издревле не было формальнаго промѣну одной системы законовъ на другую; хотя впрочемъ по смѣшенію приходившихъ къ намъ и преселявшихся разныхъ народовъ, какъ на примѣръ,

Рим-



Римлянъ, Пиктовъ, Саксонцовъ, Датчанъ и Нормандцовъ, чужестранные обыкновения за ними конечно введены и нечувствительно соединились съ нашими прежними во едино законостеченіе обычайное; и отъ сего самаго обстоятельствомъ, можетъ спастись, наши частныя обыкновения въ своей цѣлости получили больше премудрости и совершенства отъ присоединенія къ себѣ обыкновений изъ частныхъ и различныхъ странъ. Сіе самое подтверждаетъ и Лордъ Бекнъ (Баконъ) говоря объ нашихъ древнихъ законахъ, яко бы оныя были столько съ чужестранными смѣшаны, сколько и самой нашъ Аглинской языкъ, и какъ де нашъ языкъ чрезъ то здѣлался наизобильнѣйшимъ, то равнымъ образомъ нашъ и законъ отъ такого смѣшенія сдѣлался больше полнымъ.

При семъ же и всѣ наши древностей описатели и Историки заподлинно увѣряютъ, что древнее изложеніе нашихъ законовъ было дѣйствительно
ща-



такого смѣшеннаго существа. Ибо всѣ они единогласно повѣспвуютъ, что при Королѣ Алфредѣ помѣспныя обыкновенія законныя въ разныхъ провинціяхъ государства столько умножились, что онѣ изъ всѣхъ сихъ обыкновеній принужденъ былъ здѣлать свое новое изложеніе правъ, названное судебникомъ, *Домъ-Букъ* поаглински (*), для всеобщаго употребленія во всемъ государствѣ. Говорятъ, что сія книга находилась въ цѣлости даже и въ позднія времена Короля Эдуарда четвертаго, но по несчастію нынѣ оная потеряна, и весьма уповательно, что въ сей книгѣ заключались главнѣйшія статьи обычайнаго закона, наказанія за-

К. коно-

(*) *Домъ-Букъ* или *Думъ-Букъ* происходитъ отъ Саксонскаго слова *домъ* или *думъ*, которое значитъ судъ или приговоръ, и отъ котораго въ Аглинскомъ языкѣ произошелъ и глаголъ *to doom ту думъ*, судить или думать. Отъ сего въ старинномъ Рускомъ языкѣ, какъ по думать можно, назывались Думными Дьяками Секретари, и Думными Боярами Министры. А можетъ быть сіе слово и Саксонцы отъ древнихъ Славянъ заняли.



конопресупленій и обряды судопро-
изводствъ. Столько мы можемъ знаніе
о сей книгѣ лишь столько по одному
гаданію, утверждающемуся на оставшем-
ся у насъ наказѣ, данномъ для наблю-
денія содержавшихся въ сей книгѣ за-
коновъ Королемъ Эдуардомъ старшимъ,
сыномъ Алфредовымъ. Въ оспашкахъ
сего Эдуардова наказа слова суть слѣ-
дующія: „Всѣмъ присудствующимъ и
„правоправящимъ наиприближнѣйше по-
„велѣваемъ, чѣмъ всѣмъ себя безпри-
„спасными оказывали Судіями, и
„послушали бы во всемъ по точному
„предписанію, содержащемуся въ судеб-
„никѣ, Саксонски называемомъ *Дом-*
„*бекъ*; и чѣмъ не опасаясь никакой
„опалы судили смѣло и свободно по
„закону обыкновенному, Саксонски на-
„зываемому *Пѣлхпихре*. „

Но при воспослѣдовавшихъ за симъ
вскорѣ набѣгахъ и поселеніяхъ Дан-
чанъ въ Англіи новыя введены обык-
новенія, которыя здѣлали сіе уложе-
ніе Алфредово во многихъ провинціяхъ
не

не употребительнымъ , а по крайней мѣрѣ перемѣшали и перепоршили оное другими худшими узаконеніями, такъ что въ началѣ одинадцатаго вѣка при главнѣйшія системы законовъ усилились въ разныхъ провинціяхъ Англическихъ. *Первая* изъ такихъ система называлась *Мерсенскихъ* законовъ , которые употребляемы были во внутреннихъ провинціяхъ Англіи и въ области Валлижской , бывшей издревле убѣжищемъ стариннымъ Брипанцамъ , и по тому сія система весьма уповашельно была перемѣшена съ древними Брипанскими или Друидскими обыкновеніями. *Вторая* была законовъ *западносаксонскихъ* , которые употреблялись въ провинціяхъ сего острова южныхъ и западныхъ , начинающихся отъ провинціи Кентской и простирающихся до Девонширской . Сіи законы уповашельно были тѣ же самыя , каковы были и Алфереда выше упомянушаго , которые въ его владѣніяхъ , а особливо въ Беркширской провинціи , его особой резиденціи, составляли законъ

К 2 *гражд.*



гражданской. Третья употребительною была система законовъ Дацкихъ, коихъ и одно наименованіе доказываешь явственно, откуда ихъ происхожденіе и смѣшеніе послѣдовало. Сіи законы совокупно съ другими наблюдаемы были во внутреннихъ провинціяхъ и при морскихъ берегахъ Англіи, лежащихъ къ востоку и подверженныхъ частымъ на бѣгамъ морскихъ разбойниковъ. Чтожъ касается до самыхъ сѣверныхъ провинцій Британніи, оныя тогда управляемы были особливými своими законами и имѣли особое у себя правленіе.

Изъ сихъ трехъ системъ законовъ, говорятъ Роджеръ Говеденъ и Ранульфъ Цестренсисъ, собралъ Король Эдуардъ Конфессоръ одно всесодержащее изложеніе законовъ для употребленія и наблюденія онаго во всемъ государствѣ. При всемъ томъ, самъ Говеденъ и издатель старинной у насъ рукописной хроники или лѣтописи увѣряетъ также, что дѣло сего изложенія предпріи-
 ушо и начато было еще дѣдомъ Эдуар-

до-



довымъ , Королемъ Эдгаромъ. Да и сомнѣваться о семъ нѣтъ причины; ибо всеобщее изложеніе подобнагожъ существа встарину всегда и вездѣ удобнымъ представлялось , и по тому и въ дѣйствіе производилось многими и великими государствами, здѣлавшимися изъ присоединенія не большихъ провинцій, управляемыхъ своими особливыми обыкновениями законными. Такое изложеніе правъ здѣлано было въ Португаліи въ началѣ пятагодесяти вѣку при Королѣ Эдуардѣ, и въ Гиспаніи при Алонзѣ X. которой въ 1250. году подобножъ изложеніе довершилъ, начатое опцемъ его Сеншъ - Фердинандомъ, и собравши оное изъ всѣхъ провинціальныхъ обычайныхъ законовъ наименовалъ изложеніемъ правъ отечественныхъ, погиспански *Ласъ-Партидасъ*. Около того же времени и въ Швеціи всеобщее изложеніе обычайнаго закона собрано было изъ особливыхъ обычаевъ, уставленныхъ Лахманами всякой провинціи, и названо пошведски *Ландзлахъ*,

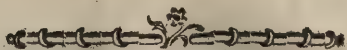


во всемъ подобно названію нашего обы-
чайнаго закона въ Англіи.

Оба оныя предпріятія Короля Эд-
гара и Эдуарда Конфессора повидимо-
му клонились не къ чему другому, какъ
шюкмо къ новому изданію и обнаро-
ванію Алфредова уложенія, называемаго
Домъ-Бухъ, съ такими при ономъ при-
бавленіями и пополненіями, какія
только опытъ цѣлаго вѣка съ поло-
виною имъ доставить могъ. Ибо Ал-
фреда всѣ Историки называютъ осно-
вашелемъ законовъ Аглинскихъ, а Эду-
арда Конфессора возобновителемъ оныхъ.
Сіи-то самыя суть законы, которые
всѣ наши Историки споль часто назы-
ваютъ законами Эдуарда Конфессора;
за сіи наши предки споль упорно спо-
яли прошивъ прежде бывшихъ у насъ
Государей Нормандскихъ, и послѣдо-
вавшіе за оными другіе Государи сіи
самыя законы споль часто обѣщевали
хранить и возобновлять наипоржествен-
нѣйшимъ и всенароднымъ образомъ,
когда понуждаемы были къ тому чу-
же-



жестокими и домашними злоключеніями; сверхъ сего сіи законы выдержали и онѣя не однокрашныя, на испроверженіе ихъ чинимыя, покушенія Римскаго закона, которой въ дванадешатомъ вѣкѣ утвердилъ новую имперію Римскую во внутренности Европы надъ многими государствами, которыя за воспріятіемъ сего закона потеряли свою вольность и поработились Папѣ, когда напротивъ сему свободная Англія удержаніемъ своего отечественнаго законоположенія несравненно больше поправились, нежели повредились. Кратко скажемъ, сіи законы подали начало и основаніе оному собранію правилъ и обычаевъ законныхъ, которое нынѣ у насъ всѣмъ извѣстно подъ именемъ общественнаго закона. Такое наименованіе обыкновенному закону дано у насъ или въ противорѣчіе другимъ, какъ на примѣрѣ, Спашупному, Римскому, купеческому и подобнымъ симъ законамъ; или, можетъ спастся, дано ему сіе наименованіе и для того, что онъ общій всему здѣшнему государству. Такое наименованіе



права общаго, поаглински Фэлкъ Райтѣ, упомянушо и Королемъ Эдуардомъ спаршимъ, вскорѣ послѣ уничтоженія разныхъ провинціальныхъ обыкновений и частныхъ законовъ вышепомянутыхъ.

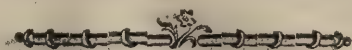
Но хотя такое основаніе сего собранія правилъ и обычаевъ есть и весьма вѣроятное; однакожъ самыя оныя правила и обыкновенія такимъ образомъ собранныя суть несравненно глубочайшей древности, нежели какую память и Исторія наша достигнуть можетъ. Нѣтъ ничего для насъ труднѣе, какъ утвердить точное начало и происхожденіе древнихъ и долговременно наблюдаемыхъ обычаевъ народныхъ. Отсюда-то и произошло, что въ нашемъ законѣ правота и доброты обычая вся зависитъ отъ его долговременнаго и непамятуемаго употребленія въ народѣ. То есть, правота обыкновенія, какъ у насъ и по приказному говорится, вся утверждается на времени, которому вопреки и памяти чело-



собственно называемый законъ Аглинскій общій; по по сему закону судопроизводства и опредѣляемыя рѣшенія предуправляющся и производящся въ королевскихъ судилищахъ обыкновенныхъ Юстицкихъ. Сей законъ по большей части устанавливаетъ порядокъ вотчинныхъ владѣній по наслѣдству; способъ и обрядъ въ пріобрѣтеніи и отчужденіи собственности имѣній; правила, касательныя до толкованія завѣщаній, Актовъ парламентскихъ и до всякихъ здѣлокъ канцелярскихъ; обряды и обязательства договоровъ; особливые удовольствованія за оскорбленія гражданскія; соразмѣрныя наказанія за временныя обиды, равномѣрно какъ и другія премногія меньшей важности разпредѣляетъ дѣла, какихъ только по сему закону обыкновенное доставленіе правосудія касаться можетъ. Чтобъ изъяснить выше сказанное больше примѣрами, то сей законъ устанавливаетъ бысть четьремъ главнымъ правительствомъ хранилищнымъ, канцлерскому, королевскому, судопроизводительному общему, и государ-



сударственному казначейскому. Опре-
дѣляетъ также сей законъ, чѣмъ стар-
шій сынъ, или первенецъ, былъ одинъ
наслѣдникомъ въ недвижимомъ имѣніи;
чѣмъ собственность имѣнія была при-
обрѣтаема и опчуждаема по крѣпо-
стямъ; чѣмъ всякое обязательное дѣ-
ло не было дѣйствительнымъ, пока
оное не будетъ формально запечатано
и вручено; чѣмъ завѣщанія полкуемы
были снисходительнѣе, а обязательныя
дѣла строже; чѣмъ данныя въ займы
деньги подъ обязательствомъ взыску-
емы были челобитною, подлежащею на
должника; чѣмъ нарушеніе спокойства
общаго почислалось оскорбленіемъ, и
какъ такое наказуемо было денежнымъ
штрафомъ и заключеніемъ пюремнымъ.
Всѣ сіи узаконенія нигдѣ въ нашихъ
Статутахъ не написаны, а утвержда-
ются единственно на долговременномъ
употребленіи, то есть, на законѣ об-
щемъ или обычайномъ, какъ на одномъ
своемъ укрѣпленіи.



Нѣкоторыя у насъ раздѣляли законъ общій или обыкновенный на двѣ главнѣйшія части: 1. На обыкновенія утвержденныхъ, каковыми, на примѣръ, устанавливается, чтобъ изъ трехъ братьевъ старшій былъ наслѣдникомъ второму съ исключеніемъ отъ наслѣдства третьяго. 2. На утвержденныя правила и положенія, по каковымъ, на примѣръ, Король подразумѣвается не могущимъ дѣлать зла, и въ силу которыхъ никакой человѣкъ не обязывается обвинять самъ себя; и на прочія симъ подобныя правила и положенія. Но таковыя раздѣленія почитаю я излишними, поколику важность сихъ правилъ утверждается единственно на всеобщемъ ихъ принятіи и употребленіи, и доказанъ таковыя правила и положенія принадлежащими къ закону общему или обыкновенному, мы иначе не можемъ, какъ шокмо однимъ показаніемъ, что всегда было такое обыкновеніе оныя наблюдать.

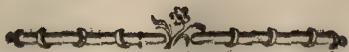


Но отсюда происходитъ весьма важной вопросъ, какимъ образомъ сіи обыкновенія и положенія можно разпознавать, и кто ихъ силу можетъ опредѣлять? Отвѣтъ на сіе короткій есть, Судьи Юстицкіе оное все могутъ дѣлать: они составляютъ хранилище нашихъ законовъ; они суть живые прорицающа оныхъ; они обязаны всѣ сомнительные въ законѣ случаи рѣшить, и рѣшить подѣ присягою все по закону опечесшвенному; ихъ знаніе сего закона, какъ говоритъ Форпеску, должно почерпаемо быть изъ опытовъ и ученія двашцатилѣшняго, и изъ долговременной привычки къ судебнымъ рѣшеніямъ, дѣланнѣмъ ихъ предшественниками. И заподлинно сіи судебныя рѣшенія могутъ служить главнѣйшимъ и не оспоримымъ доказательствомъ бытія такихъ у насъ обыкновеній, которые составляютъ часть закона общаго или обычайнаго. Самой судъ по сему закону и предварительныя оному судопроизводства всѣ тщательнѣе у насъ переписаны храняшся въ протоколахъ



и архивахъ для сего особливаго употребленія, и съ оными прежде рѣшенными дѣлами частное имѣется сношеніе во всякихъ сомнительныхъ рѣшеніяхъ, въ какихъ только прежнія судопроизводства могутъ служить объясненіемъ и вспомошествованіемъ судишело сего закона и дѣлъ. По сей причинѣ мы видимъ, что и во времена у насъ завоеванія Нормандскаго знаніе происходившихъ по древнему закону судопроизводствъ почиталось первоначальнымъ качествомъ для желающихъ совершенно знать законъ отечественный. Ибо на то у насъ и правило положено, чтобъ случившіяся одинакаго существа дѣла спорныя рѣшитъ по сношенію съ прежде рѣшенными, дабы тѣмъ равновѣсіе удержавъ истинны не преклоняемымъ на всякое новое мнѣніе Судіи, которой присягою обязанъ рѣшитъ дѣла не по своему собственному разсужденію, но по починымъ законамъ и обыкновеніямъ отечественнымъ. Ему не позволено произносить новой судъ, но утверждать и

шол-



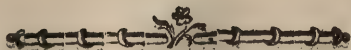
толковать старой. Однакожъ и на сіе правило бываетъ изъясніе въ случаѣ, когда прежняго судопроизводства опредѣленіе явно учинено въ противность разуму, и въ противность божественному закону. Да и въ такихъ случаяхъ новые Судьи не почитаются издающими новой законъ, а паче обязываются исправлять старой опѣ худыхъ толкованій. Ибо естли и заподлинно окажется прежнее рѣшеніе какого нибудь дѣла явно не справедливымъ, то такого не должно объявлять учиненнымъ по худому закону, но учиненнымъ и опіюдѣ не по закону, то естли, что оное рѣшеніе здѣлано ошибкою, и не по обыкновенію, принятому и наблюдаемому въ государствѣ. Для сей причины и Судьи наши достойно въхваляющъ съ избыткомъ справедливостъ общаго или обычайнаго нашего закона, когда оный называютъ совершеніемъ и предуправленіемъ къ совершенію разума; и содѣваемое не по разуму содѣланнымъ и не по закону бытъ утверждающъ. Такое утвержде-

ніе



нїе прїемлется не для доказанїя , что и всякому праву закона , въ шоль дальномъ отъ насъ разстоянїи времени особливая и точная можетъ быть назначена разумомъ причина ; но довлѣетъ здѣсь , естли не будетъ въ правилѣ положенномъ ничего проотивнаго разуму , и по тому законъ уже признаетъ оное правило порядочно основаннымъ. Да и въ законѣ Англинскомъ издревле примѣчено , что принятаго правила въ законѣ , [хотя бы онаго точная причина или разумъ намъ и не извѣстны были , когда нарушаемо было новыми законоположенїями ,] премудрость напослѣдокъ всегда открывалась изъ самыхъ неудобствъ , кои слѣдовали за такимъ новымъ положенїемъ.

Итакъ законоученїе изъ сего выводится слѣдующее: примѣрамъ и правиламъ должно послѣдовать , естли оныя не будутъ совсѣмъ не справедливыя и не дѣльныя. Ибо хотя бы оныхъ причины намъ сперва и не извѣстны были ,



были, однакожъ мы уважая древнія времена, не должны заключаѣь, что такія правила и примѣры дѣланы были безъ всякаго разсужденія. Чтобъ объяснить сіе законоученіе примѣрами, положимъ, что было такое узаконеніе во времена нами и непамятуемыхъ, по которымъ устанавлено, чтобъ пасынокъ съ опцовской, равнобрно какъ и съ материнской стороны, не могъ наслѣдить имѣнія пасынковажъ, то есть, чтобъ сведенные дѣши не наслѣдовали имѣнія сведенныхъ дѣшей; но чтобы по смерти таковыхъ оставшееся имѣніе отдаваемо было Государю или обладашело верховному шюя землі. Здѣсь мы видимъ законъ положишельный, введенный обыкновеніемъ и судебными рѣшеніями доказанный; почему какъ опъ такового никакой новой судья не можетъ никогда опступитъ безъ нарушенія своей присяги и закона. Да въ семъ же случаѣ кажется ничего нѣтъ и прошивнаго естественной справедливости, хотя бы вымышленная шому причина, выведенная изъ Февдаль-

Д

наго



наго права и не всякому извѣстна была; слѣдовательно есѣли бы новый судья и уваживъ прелерпѣваемое пасынками изъ сего законоположенія утѣсненіе, и пожелалъ бы ихъ дѣло иначе рѣшить: однакожъ онъ за силою такъ яснаго положенія никакъ не можетъ опмѣнить сего закона. Напротивъ того есѣли бы какое нибудь судебное мѣсто отважилось утвердить, чтобъ старшей пасынокъ, или сведенное со стороны опцовской или машеринской дитя, могъ наслѣдить и овладѣть землями, купленными родившимся опослѣ меньшимъ его братомъ; въ такомъ случаѣ новые судьи безъ всякаго сомнѣнія могутъ оспозваться, что прежде здѣланное до нихъ такое опредѣленіе было несправедливое и незаконное. И такъ изъ сего довольно явствуетъ, что законъ и мнѣніе судейское суть слова не всегда одно значація, поколику нерѣдко случается, что судья иногда и ошибиться можетъ въ разумѣніи закона. Однакожъ вообще мы можемъ по принявъ за главное правило „что рѣшенія Юс-

„тиц-



„тицкихъ судебныхъ мѣстѣхъ суть пражскія доказательства нашего, общаго или обычайнаго закона,“ то есть они суть примѣрные и образцовыя для всякаго впредь случающагося рѣшенія, подобно какъ и въ Римскомъ законѣ, все то, что Императоръ единожды узаконилъ, служитъ примѣромъ и предупрежденіемъ навсегда и впредь.

По сей причинѣ въ Англіи судебныя рѣшенія весьма уважаются и хранятся какъ вѣрнѣйшія записки не только въ Архивахъ разныхъ судебныхъ мѣстѣхъ, но и издаются печатными для всенароднаго свидѣнія во множествѣ книгъ называемыхъ *репортами*, копія для приказнаго челоука составляютъ наилучшую библіотеку. Сіи репорты составляютъ исторію различныхъ и примѣрныхъ рѣшеній судебныхъ, съ показаніемъ при томъ краткимъ судопроизводствъ, хранимыхъ во всей подробности своей при Архивахъ, и съ приобщеніемъ доказательствъ дѣла

Д 2

съ



съ обѣихъ сторонъ равнобрно какъ и самыхъ причинъ, данныхъ судьей при рѣшеніи. И сіи то судебныя рѣшенія служатъ къ объясненію рѣшимыхъ дѣлъ, для которыхъ во всякихъ шонкостяхъ и сомнительствахъ судьи обыкновенно велико пріискивать старыя рѣшенія и съ оными сношенія дѣлать. Таковыя *репорты*, начатыя по порядку со временъ Короля Эдуарда втораго, и продолжаемыя до временъ Генрика осьмага собираемы были главными писцами Канцелярскими, и коштомъ государственнымъ печатаемы и обнародываемы ежегодно. Опъ чего они и назывались годичными книгами, поаглински *year books*. Желательно бы было, естли бы сіе полъ полезное печатаніе канцелярскихъ дѣлъ подъ лучшимъ предуправленіемъ продолжаемо было и по днесь. Ибо хотя Король Іаковъ первый по представленію Лорда Бакона и опредѣлилъ было двухъ издавателей сего дѣла въ свѣтъ на государственномъ иждивеніи, однако сіе премудрое учрежденіе вскорѣ пренебрежено, и со временъ Генрика осьма-



сѣмаго даже до нынѣшняго времени сѣ дѣло продолжаемо было разными привашными людьми, которые иногда ошибкою и неразумѣніемъ печатали весьма грубыя, несовершенныя и прошиворѣчущія между собою рѣшенія судебныхъ дѣлъ. Почитающіяся же у насъ наилучшими и вѣриѣйшими обнародованныя древнія рѣшенія суть тѣ, которыя собралъ и напечаталъ самъ президентъ Юспицкой Кокъ, мужъ несравненнаго знанія въ семъ дѣлѣ, хопя при томъ былъ и немало зараженъ Педанствомъ тогдашнихъ временъ, каковымъ всѣ его сочиненія наполнены. Но при всемъ томъ, его сочиненія споль много уважаются, что выводимыя изъ оныхъ на судъ доказательства пріемлются даже и безъ упоминанія его имени.

Сверхъ сихъ издашелей приказныхъ дѣлъ, есть еще и другіе, которымъ великое уваженіе отдають учащіеся закону общему. Изъ таковыхъ суть Главниаъ и Брактонъ, Липль-



шонъ и Финцгербертъ, Бритонъ и Флетта и подобныя симъ другіе древніе, коихъ сочиненія уважаются и посплвляются въ доказательство, что и въ преждебывшихъ дѣлахъ судебныхъ пакія то и подобныя пункты рѣшимаы были такъ: оныя нынѣ приняты уже въ законъ и за главныя начала. Одинъ изъ сихъ по времени послѣдній Юридическій писатель, о которомъ мы лишь только теперь упомянули, Сарръ Эдуардъ Кокъ, издалъ чепыре книги, которые онъ назвадъ *настапленіями закона* хотя они и весьма мало имѣютъ въ себѣ такого наставительнаго порядку, что бы заслуживали сіе наименованіе. Въ первой его книгѣ содержится весьма пространное толкованіе на маленькое прекрасное сочиненіе, изданное о землевладѣніяхъ судьей Липльшономъ при Эдуардѣ четвертомъ. Въ семъ толкованіи содержишся великое сокровище ученія принадлежащаго до закона общественнаго, собраннаго изъ древнихъ репоршовъ и годичныхъ книгъ; но оное сочиненіе естъ весьма недоспашочно въ на-



надобномъ порядкѣ. Во второй его книгѣ содержится толкованіе на многіе старинныя акты Парламентскіе, и также безъ всякаго систематическаго порядка издано. Въ прешней заключается порядочнѣйшее описаніе судопроизводствъ Королевскихъ. Четвертая и послѣдняя его книга наполнена описаніями различныхъ судебныхъ мѣстъ.

И такъ довольно будетъ вышесказаннаго для главнаго основанія закона Англическаго, состоящаго изъ древнихъ обыкновений, называемаго закономъ общимъ, объясняемаго и утверждаемаго рѣшеніями судебными, которыя рѣшенія хранятся у насъ въ публичныхъ Архивахъ, изъясняющіяся въ нашихъ репоршахъ и издающіяся въ народъ для всеобщаго употребленія въ сочиненіяхъ почтеннѣйшихъ и законоискусныхъ мужей.

Что касается до Римскаго закона, то и сей въ первоначальной республикѣ употребляемый великое также оказывалъ



уваженіе своимъ древнимъ обыкновені-
ямъ, хотя впрочемъ и не столько,
сколько онымъ нашъ Аглинской законъ
опидаетъ: ибо Римской законъ тогда
только послѣдовалъ обыкновенію, когда
не доставало писаннаго или положи-
тельнаго права. Данныя во все содержи-
щемъ изложеніи Римскомъ или въ Пан-
дексахъ причины довольно насъ опра-
вдають въ томъ, когда мы обычай-
ной законъ и на равнѣ поставляемъ съ
писаннымъ и положительнымъ зако-
номъ. „ Ибо какъ Юспиніянъ гово-
ритъ, писанной законъ обязываетъ
насъ не по другой какой причинѣ,
какъ токмо по тому, что народъ
онъй принялъ и призналъ за законъ;
слѣдовательно и тѣ законы, кото-
рые народъ признаетъ и наблюдаетъ
безъ написанія, должны также обя-
зывать всякаго; да и какая въ
томъ разность, когда народъ при-
знаетъ издаваемый законъ по голо-
самъ или и благопримѣнитель-
нымъ къ оному поведеніемъ. „ Смо-
три Пандекты Р. II. I. tit. 3. L. 32.
такъ



такъ Римляне о семъ разсуждали по-
куда въ Римъ были еще нѣкоторые
остатки вольности; но когда у нихъ
императорское тиранство совершенно
утвердилось, тогда и гражданской ихъ
законъ началъ совсѣмъ другимъ язы-
комъ говорить. Ибо Улпіянъ утвер-
ждаетъ, „что нравится Государю, то
„имѣетъ и силу закона, поколику на-
„родъ ему все свое право и власть от-
„далъ „ и уложеніе Юстиніаново го-
воритъ „единъ Императоръ есть из-
„датель и толкователь закона, и со-
„прошивленіе императорскому указу,
„за святошество почитать должно „
D. Lib. 1. tit. 4. L. 1. C. Lib. tit. 14. L.
12. et tit. 23. L. 5. и по истинѣ ска-
затъ тѣмъ самымъ наибольше доказы-
вается Англическаго народа и вольность,
что нашъ общій законъ зависитъ отъ
обыкновенія, которое уповашельно, со-
вокупно съ вольностію было введено
по согласію произвольному народа.

II. Вторую часть неписанныхъ за-
коновъ Англическихъ составляютъ особ-



ливья обыкновенія или законы, каса-
тельные только до обывателей, живу-
щихъ въ особливыхъ уѣздахъ.

Сии особливыя обыкновенія, а по-
крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ сихъ
суть безъ сомнѣнія оспашки ошъ
оныхъ множественныхъ помѣстныхъ
обыкновеній вышеупомянутыхъ, изъ
копорохъ нынѣшній общій законъ
собираемъ былъ сперва Королемъ Аль-
фредомъ, а потомъ Эдгаромъ и Эду-
ардомъ Конфессоромъ. Каждой тогда
уѣздъ пожертвовалъ удѣленіемъ сво-
ихъ особливыхъ обыкновеній, дабы
совокупно все государство могло вос-
пользоваться единообразною и всеобщою
сисеемою законовъ. Но по причинамъ,
копорохъ за долговременностью ни-
кто теперь и не помнитъ, особливыя
Графства, уѣзды, города, области и
волости, вскорѣ послѣ того получили
себѣ снисходительныя привилегіи жить
на своихъ законныхъ обыкновеніяхъ
оплаченными ошъ прочихъ въ госу-
дарствѣ городовъ и областей; которыя
при-



привилегіи напослѣдокъ имъ и конфир-
мованы были разными Актами Парла-
ментскими

Изъ таковыхъ обыкновений есть
называемое *Гепелъ - Кяйндъ*, наблюдае-
мое въ Кентѣ и въ нѣкошорыхъ дру-
гихъ частяхъ нашего Королевства,
хотя оное можетъ спастъся и по все-
мѣстнымъ было до завоеванія Норман-
дскаго. Сіе обыкновение узаконяетъ,
чтобъ не старшой шокмо сынъ наслѣдо-
валъ опцовскимъ имѣніемъ, но и
всѣ прочія дѣти равномѣрно; и чтобъ
не взирая на пресупленіе, за которое
предшесивеникъ хотя бы и повѣщенъ
былъ, наслѣдникъ могъ обладать имѣ-
ніемъ безъ конфискованія онаго на Го-
сударя. Изъ таковыхъ обыкновений
есть и оное усилившееся въ разныхъ
древнихъ городахъ, и по шому назы-
ваемое обыкновениемъ городскимъ Аглин-
скимъ, по которому меньшей братъ
преимущественно предъ всѣми своими
старшими братьями наслѣдуетъ недви-
жимое имѣніе. Изъ таковыхъ есть
обы-



обыкновеніе и въ другихъ городахъ, по копорому вдова за свое приданое владѣетъ всѣми землями мужними, когда по закону общему она имѣетъ право лишь только на третью часть поземельнаго мужняго имѣнія. Изъ такихъ послѣдствій суть премногія и другія особливья обыкновенія наблюдаемыя въ Лондонѣ, касательныя до купечества, Сидильцовъ, Вдовъ, Сиротъ и до прочихъ. Всѣ сіи особливья обыкновенія суть противны закону общему, и дѣйствительны только по особливому употребленію въ особливыхъ мѣстахъ, хотя впрочемъ Лондонскія обыкновенія подтверждены также и Актами Парламентскими.

Къ симъ причислить можно и оную особливую систему обыкновеній, употребляемую токмо нѣкопорымъ числомъ Королевскихъ подданныхъ, и называемую обыкновеніемъ или и закономъ купеческимъ. Сія система правъ или обыкновеній купеческихъ хотя и не согласна съ правилами общаго закона,

од-



однакожѢ сопричтена кѢ оному и составленѢ общаго закона часть, будучи принята вѢ законѢ для пользы купечества, и употребляема дѢйствительно во всѢхѢ коммерческихѢ здѢлкахѢ: ибо и употребляемое вѢ сей системѢ правило, есть правило закона, „чтобѢ всякому человѢку вѢ его искусствѢ вѢрить „ *cuiuslibet in sua arte credendum est*.

Принадлежащія до особливыхѢ обыкновений правила наблюдаютѢ или доказательство точнаго бытія, или законность, или положительность сихѢ обыкновений. ВпервыхѢ мы будемѢ рассуждать о правилахѢ доказательства.

Что касается до особливаго обыкновения, называемаго *Гепель-КлейндѢ*, и АнглическихѢ городскихѢ обыкновений, самой законѢ особое кѢ симѢ имѢетѢ уваженіе; и по тому доказывать точное бытіе сихѢ обыкновений не нужно, а требуется только доказать, что спорная вещь или земля подвержена сему обык-



обыкновенію. Прочихъ же всѣхъ особ-
ливыхъ обыкновеній должно доказы-
вать и точное бытіе, и спорную вещь,
подверженною онымъ: такъ напримѣръ,
доказавъ сперва,, что въ такой-то
,, области земельное владѣніе достаетъ
,, ся только мужеска полу наслѣднику
,, и никогда женскому; наслѣдокъ
,, должно доказывать, что и самая
,, та земля, о которой споръ идетъ,
,, точно тамъ находится и подлежащъ
,, обыкновенію той области., Все сие
должно доказывать дванадцатью Джу-
риманами, а не Судьями, которыми тог-
да только можно разбирать и доказы-
вать такое дѣло, когда у нихъ такое
точно особое обыкновеніе было преж-
де судимо, рѣшено и записано въ су-
дебной протоколъ.

Особливыя обыкновенія Лондонскія
различествуютъ въ томъ весьма отъ
всѣхъ прочихъ, что ихъ бытіе не-
можетъ быть доказуемо Джуриманами,
а токмо по приказанію Лорда Мера и
Блдермановъ Протоколистомъ ихъ го-



родскимъ словесно. Однакожъ естѣли коснешся дѣло и Лондонскаго обыкновенія, въ которомъ общество само интересуется и имѣетъ право, какъ на примѣръ, брать пошлины на заставахъ съ проѣзжающихъ по мостамъ и мостовымъ дорогамъ; но въ такомъ случаѣ законъ не позволяетъ и имъ свидѣтельства дѣлать самимъ собою въ своемъ собственномъ дѣлѣ.

Когда обыкновенія дѣйствительное будетъ доказано *выте*, то въ слѣдующемъ надобно доказывать онаго и законность. Ибо естѣли обыкновеніе не есть доброе, то такого и наблюдать не должно, по оному принятому и утвержденному въ законъ правилу, худое употребленіе уничтожать должно, *malus usus abolendus est*.

Для составленія всякаго особливаго обыкновенія добрымъ, требующимъ слѣдующія принадлежности.



1. Надобно, чѣтобѣ оное обыкновеніе было въ употребленіи долговременномѣ и не памятуемомѣ. Ибо есѣли кто нибудѣ можетѣ доказать ого начѣло, то по самому сему доказательству оное здѣлается и не годнымѣ обыкновеніемѣ. По сей самой причинѣ никакое обыкновеніе не можетѣ усиливѣся противѣ Акта Парламентскаго, поколику такое законоположеніе само естѣ доказательствомѣ того времени, въ которое не было такого обыкновенія.

2. Обыкновенію должно быть продолжаемому, поколику всякой прерывѣ можетѣ возпричинствовать временное оспановленіе, а возобновленіе оспановленнаго даетѣ оному новое начинаніе, оспановляющееся въ памяти человѣческой, и шѣмѣ самымѣ дѣлающее уничтоженнымѣ обыкновеніе. Но такой прерывѣ должно разумѣть въ *прѣпѣ*, а не въ *употребленіи*. Ибо пресѣченіе, или лучше сказать неупотребленіе, единого шокмо владѣнія лѣшѣ черезѣ десять или двѣцѣать, не разрушаетѣ
обык-



обыкновенія, какъ на примѣрѣ, естѣли-
бы обыватели какого нибудь приходу
имѣя право обыкновенія поимѣ скопи-
му свою въ извѣстномъ источникѣ, и
не поили бы оной дѣшѣ черезъ десять
въ томъ источникѣ; то обыкновеніе
чрезъ то не разрушается, а дѣлается
только труднѣйшимъ въ доказатель-
ствѣ. Но естѣли право самое какимъ
нибудь образомъ прервется, хотя толь-
ко, на одинъ день, то шумъ и обы-
кновенію конецъ.

3. Обыкновеніе должно быть мир-
ное, спокойное и не подверженное ника-
кому сопропивленію ни спорамъ Ибо
какъ обыкновенія имѣютъ свое начало
и происхожденіе отъ общаго народнаго
согласія; то ихъ опроверженіе закономъ,
даже и непамятуемое, доказываетъ, что
такого согласія на такое - то обыкновеніе
когда нибудь не доставало.

4. Обыкновенія должны быть сход-
ственны съ разумомъ, или лучше ска-
зать отрицательно, оныя не должны
М бытъ



быть противны разуму, чрезъ ко-
рой, какъ Сартръ Эдуардъ Кокъ гово-
ритъ, не всегда разумѣть должно ра-
зумъ всякаго не ученаго человѣка, но
выводимый искусствомъ и законный ра-
зумъ, состоящій въ справедливой и по-
зволительной закономъ причинѣ. По
сему разумѣнію обыкновеніе можетъ по-
честъся добрымъ, хотя оному особли-
вой причины и показатъ не можно;
ибо довольно для обыкновенія, если
оному вопреки не сыщется ни одной за-
конной причины. Такое, на примѣръ,
если введенное обыкновеніе, чтобы ни-
кого въ селѣ не выпускалъ своей скопины
на общій выгонъ до прешьяго дня Ок-
тября, можетъ быть добрымъ; но
весьма трудно найти тому причину,
для чего точно прешій день тому на-
значенъ, а не другой какой прежде или
послѣ онаго. Напротивъ сему обыкно-
веніе, чтобы никого въ селѣ не выпу-
скалъ скопины на общій выгонъ, по-
куда сперва помѣщикъ не выгонитъ
своей, было бы весьма не справедливое,
и по тому худое. Ибо случится мо-
жетъ,

жетѢ, что владѢлецѢ или помѢщикѢ и во все лѢто не пустишѢ своей скопины на общій выгонѢ для того, чтобѢ не пользовались онымѢ другіе.

5. Обыкновенія должны бытъ извѣстныя и не сомнительныя. Ибо обыкновение, устанавливающее, на примѣрѢ, чтобѢ поземельное владѣніе доставалось достойнѣйшему въ родѢ владѣльца наслѣднику, есть никакое, поколику никакѢ не можно такого достоинства опредѣлить точно. НапрошивѢ сему обыкновение опредѣляющее, чтобѢ наслѣдство низходило къ ближайшему въ родѢ мужеска полу съ исключеніемѢ женскаго, есть извѣстное, и по тому доброе. РавнымѢ образомѢ обыкновение платитѢ по двѢ копѣйки съ десятины попу, есть также доброе; но обыкновение платитѢ иногда по двѢ, иногда по шри копѣйки съ десятины по произволію землевладѣтеля, есть худое по причинѢ своей неизвѣстности. ОднакожѢ и обыкновение платитѢ въ штрафѢ ежегодную прибыль Господину

М 2 съ



съ земли, отдаваемой въ Коршомѹ, за неустойку въ договорѢ, естъ въ законѢ годное, хощя прибыль годовая съ оной земли, съ начала и не извѣсна, но можетъ напоследокъ быть извѣсною, и для того и въ законѢ принято правило: „почитаѣ за извѣстное, что, что можетъ послѣ здѣлаться, извѣстнымъ“. *Id certum est, quod certum reddi potest.*

6. Обыкновенія хощя устанавлены и по согласію, однако должны быть обязующими, а не предоставленными на волю всякаго такъ, чѣмъ кто хощѣлъ, ихъ употреблялъ, а не хощащій и не употреблялъ бы. Почему обыкновеніе полагающее, чѣмъ всѣ обыватели платили извѣсную сумму денегъ ежегодно для починки и содержанія въ порядкѢ мосту, можетъ быть годнымъ въ законѢ; но обыкновеніе, чѣмъ всякой человѣкъ способствовалъ къ тому, сколько онъ хощѣтъ, естъ пустое, не дѣльное и совсѣмъ не обыкновенное.

7. На послѣдокъ обыкновенія должны быть между собой согласны, и одно другому не противорѣчащее. Ибо если бы оба суть дѣйствительныя обыкновенія, то имъ обоимъ надлежитъ быть равномѣрной древности, и обоимъ должно быть установленнымъ по согласію народному, чего однакожъ не можно утверждать о противорѣчащихъ между собой обыкновеніяхъ. И такъ если бы одинъ человекъ будетъ утверждать, что ему обыкновеніе даетъ право имѣть окна въ чужой садъ, то другой человекъ не можетъ уже имѣть права по другому обыкновенію заслонить и задержать оныя окна. Ибо сіи противорѣчащія обыкновенія оба не могутъ быть годными въ законъ, и не могутъ быть вѣстны, и по тому должно перваго бытіе опровергать, чтобы здѣлалось другое дѣйствительнымъ.

Что касается до *позполительности* особыхъ обыкновеній, то изъ шаковыхъ принятыя въ пониженіе закону общему должно толковать строго,



а не снисходительно, такъ на примѣрѣ: положимъ, что по обыкновенію, называемому Гевель-Кяйндѣ можетъ и пятнашцашилѣшняго возрасту мальчикъ уступить свою землю на время или вовсе, по одному опчужденію, называемому *Фифментѣ*. Но сіе обыкновеніе не уполномочиваетъ его опчуждать своихъ земель другимъ образомъ, и ниже дозволяетъ ему и опчуждать оныхъ на семь лѣтъ, поколику обыкновеніе въ семъ случаѣ должно бытъ строгаго полкуемо и наблюдаемо. Сверхъ сего въ разсужденіи *ползполительности* особливыхъ обыкновеній, и то надобно знать, что всѣ особливья обыкновенія уступаютъ королевскимъ прерогативамъ, и по тому еспѣлибы Король купилъ зѣмли, подлежащія обыкновенію, называемому Гевель-Кяйндѣ, по которому всѣ сыновья дѣлающія равномѣрными наслѣдниками имѣній; то по смерти Короля одинъ старшій его сынъ оныя зѣмли наслѣдитъ можетъ по праву прерогативы королевской, а не по обыкновенію Гевель-Кяйндскому. И такъ

се-



сего довольно для второй части о законахъ не писанныхъ, и особливыхъ оныхъ обыкновеніяхъ, касательныхъ до особливыхъ шокмо людей и мѣстѣ.

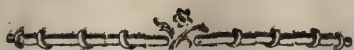
III. Въ третьей части законовъ неписанныхъ заключаются оныя особливые законы, копорые обыкновеніемъ у насъ приняты и употребляются шокмо въ нѣкоторыхъ нашихъ мѣстахъ судебныхъ. Чрезъ таковыя я разумѣю законы Римской гражданской, и Палестинской духовной или Канонической.

Можетъ статься иному съ перваго взгляду покажется шпраннымъ причисленіе къ не писаннымъ такихъ законовъ, копорые напечатаны въ Пандектахъ, Изложеніяхъ, въ Наспавленіяхъ, въ Соборахъ вселенскихъ, въ рѣшеніяхъ и опредѣленіяхъ Палестинскихъ, и копорые утверждены безчисленнымъ множествомъ шолкованій, рѣшеній и писаніями учеными и шпранными обоихъ сихъ правъ. Но къ не писаннымъ законамъ причислю я сіи по



примѣру Господина Гѣля; ибо всякому извѣстно, что ни гражданское, ни Каноническое Римское право не могутъ у насъ никого обязывать ни по своему написанію и напечатанію въ книгахъ, и ниже по содержащейся въ нихъ подлинности и власти, каковыя имѣютъ у насъ писанные наши законы и Акты Парламентскіе. Они не обязываютъ подданныхъ въ Англіи по тому, что собраны и изложены Папами и Императорами. Сіи уваженія не даютъ имъ адѣсь никакой власти ни силы; ибо законодательство Аглинское не признаетъ, какъ-то и никогда не признавало никакой чужестранной власти вышшею или равною власти законодательной въ адѣшнемъ государствѣ, и по тому никакая чужестранная власть не можетъ адѣсь ниже и послѣдняго изъ подданныхъ обязывать, но вся сила, какую только Папской или Императорской законъ въ адѣшнемъ или и въ другомъ какомъ нибудь государствѣ Европейскомъ имѣютъ, зависитъ отъ того единственно, что оныя законы были допущены и

при-



приняты по долговременному и не памятуемому обыкновенію и употребленію въ нѣкоторыхъ особливыхъ случаяхъ и судебныхъ мѣстахъ; по сему убо они и составляютъ у насъ часть законовъ не писанныхъ или обычныхъ; а которые и изъ сихъ законовъ у насъ приняты по согласію Парламента, таковыя правильно могутъ причисленными быти къ закону у насъ писанному или положительному. Сіе явно изображено въ оныхъ достопамятныхъ словахъ Статута 25. послѣдовавшаго при Королѣ Генрикѣ VIII. въ главѣ 21. „ Сіе „ Вашего Величества государство, не „ признавая по Божь вышшимъ надъ „ собой никого, кромѣ Вашего Величества, было издревле, и нынѣ есть, „ не подверженнымъ никакому другому „ закону человѣческому, а такому единственному, который въ здѣшнемъ государствѣ изданъ, обнародованъ и „ утвержденъ для благополучія онаго, „ или и другому подвергается оно такому, который по изволенію Вашего Величества и Вашихъ предковъ на-

М 5 „ родъ



„родѢ здѢшняго Вашего королевства
 „при всей своей свободѢ и вольности
 „принялѢ по собственному согласію
 „для употребленія, и обязался по дол-
 „говременному обыкновенію наблюдать
 „оный, не какѢ чужестранный и из-
 „данный отѢ чуждаго обладателя или
 „Іерарха; но какѢ *обыкновенный* и
 „древній здѢшняго королевства законѢ,
 „принятый издревле по вышеска-
 „занному Вашему и ВашихѢ предковѢ
 „попущенію, по народному согласію и
 „обыкновенію, а не по другому како-
 „му обязательству. „

ЧрезѢ Римской законѢ вѢ его поч-
 номѢ знаменованіи разумѢется законѢ
 гражданскій бывшей имперіи Римской.
 Сей законѢ ИмператорѢ ЮстиніанѢ со-
 бралѢ и расположилѢ вѢ чешырехѢ кни-
 гахѢ, изѢ коихѢ 1. называется, Краткія
 Наставленія РимскихѢ правѢ, 2. Уло-
 женье Юстиніаново, 3. Пандекты или
 Всесодержащее Изложеніе правѢ Рим-
 скихѢ, и 4. Новеллы, или новопослѢдо-
 вавшія при ЮстиніанѢ и его пріемни-
 кахѢ



кахъ законоположенія. Сихъ законовъ, поколику мы часто будемъ ихъ приводить для объясненія нашихъ законовъ, слѣдуетъ теперь дать краткое описаніе.

Римской законъ, будучи сперва основанъ на царскихъ постановленіяхъ древнихъ Государей, пошомъ на дванадешапишабличномъ законъ, на Сенапскихъ указахъ, на народныхъ узаконеніяхъ, на Эдиктахъ преторскихъ, на миѣніяхъ законоискусныхъ мужей, и на послѣдокъ на императорскихъ законоположеніяхъ, умножился до толикой огромности, что тяжеснѣе онаго по свидѣтельству Ливія и Тейлора, въ понесеніи и многихъ верблюдовъ требовала. Толикое бремя сего закона нѣсколько облегчено было послѣдовавшими прѣмья изложеніями онаго приватными, отъ законоискусниковъ Григорія, Гермогена и Папирія, а пошомъ и отъ Императора Феодосія меньшаго, коего повелѣніемъ въ 438. годѣ отъ Рождества Христова издано было уложеніе, по имени его называ-



званное, въ коемъ собраны были и систематически расположены всѣ почти императорскія тогда дѣйствовавшія постановленія. Сіе одно только уложеніе права Римскаго Феодосіева принято за подлинное, и наблюдаемо было чрезъ нѣсколько вѣковъ въ западной части Европы; и весьма уповашельно, что Франки и Готы часто оное употребляли при изложеніи законовъ для своихъ новоучреждающихся государствъ. Ибо тогда Юстиніанъ императорствовалъ только надъ остатками имперіи восточной, и подъ его - то высочайшимъ покровительствомъ въ 529. году собрано и окончано Трибоніаномъ и другими законоискусниками оное Римское право, которое въ цѣлости своей, доставшейся и до нашихъ временъ, называется Корпусомъ права гражданскаго, латински *corpus iuris civilis*.

Все сіе такъ собранное и расположенное право раздѣляется на выше означенныя четыре изложенія, изъ коихъ въ 1. называемомъ Наставленія правъ,

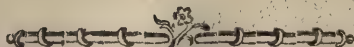


правѢ, содержатся краткія и первыя начала Римскаго гражданскаго закона, раздѣленные на чешыре часпи или книги. Во 2. называемомѢ Пандекшы, и раздѣляющемся на 50 книгѢ, содержащихся мнѣнія и утвержденія знающихъ законоискусниковѢ Римскихъ, расположенныя по порядку систематическому. 3. Третье, называемое уложеніемѢ ЮстиніановымѢ, есть не что иное, какѢ собраніе императорскихъ законоположеній, здѣланное ЮстиніаномѢ въ пополненіе уложенію преждебывшему Феодосіеву, которое по прошествіи цѣлаго вѣка при ЮстиніанѢ оказалось не совершеннымѢ. 4. Четвертую и послѣднюю книгу составляютъ Новеллы, или вновь послѣдовавшія императорскія изложенія, въ коихъ содержатся Юстиніановы и его преемниковъ рѣшенія и послановленія, служащія къ пополненію вышесказаннаго уложенія Юстиніанова. Всѣ сіи книги составляютъ оной Корпусъ права Римскаго, которое вскорѢ послѢ Юстиніана въ упадокъ и въ пренебреженіе пришло, и было въ забвеніи даже



даже до 1130 году, около котораго времени Пандекты Римскихъ правъ найдены были въ Италіянскомъ городѣ Амалфи. Сіе приключеніе, совокупно съ дѣйствованіемъ политики Папежской, внезапно произвело новое уваженіе къ гражданскому закону Римскому, которой немедленно и насильно введенъ былъ въ разныя государства Европейскія, и возпричинствовалъ полъ огромныя на себя толкованія, каковыми вся его система больше, нежели и какая нибудь другая нынѣ обремененною здѣлалась.

Законъ Канонической или духовной есть также изложеніе церковныхъ законовъ, касающихся до такихъ вещей, надъ которыми Папежская церковь или имѣетъ или присвоетъ себѣ правоправленія. Сей законъ собранъ изъ мнѣній древнихъ Латинскихъ святыхъ Отцевъ, изъ опредѣленій вселенскихъ Соборовъ, изъ посланій и Буллъ Папскихъ; что все съ начала находилось въ такомъ же безпорядкѣ, въ какомъ былъ



и древній законъ Римской гражданской, и въ какомъ оное продолжалось до 1151 году, въ которомъ Граціянъ Монахъ Италіянскій, будучи возбужденъ найденными Юстиніановыхъ правъ Пандектами, привелъ также и церковныя законоположенія въ нѣкоторой порядокъ, раздѣля оныя на три книги, и назвавъ ихъ *Согласопаніемъ несогласныхъ правилъ*, полатински *concordia discordantium Canonum*, которыя однакожъ больше извѣсны подъ именемъ *decretum Gratiani*. Сіи законоположенія церковныя продолжались даже до временъ Папы Александра III. Послѣдовавшія съ того времени Папскія законоположенія подобнымъ же образомъ обнародованы были при Папѣ Григоріи IX. въ пяти книгахъ около 1230. году. Шестая книга сихъ же правъ прибавлена была при Папѣ Вонифатіи VIII. въ 1298. году, и названа полатински *sextus liber decretalium*, подобно какъ и Григоріевы законоположенія названы были *decretalia Gregorii noni*. Клеменшиновы или Клименша V. Папы Римскаго церковныя послановленія



нія подобнымъ же образомъ обнародованы были въ 1317 году его преемникомъ Папою Іоанномъ XXII. коюрой къ симъ прибавилъ и своихъ двадцать законоположеній, и назвалъ ихъ *extravagantes Ioannis*; копорыя послѣднія изложенія много похожи на Новелли закона Римскаго гражданскаго. Въ послѣдовавшія времена накопилось и еще опъ другихъ Папъ книгъ пять церковныхъ правъ, копорыя къ прежнимъ присоединены и названы полатински *extravagantes communes*. И сіи-по всѣ вмѣстѣ изложенія, по естѣ Граціановы, Григоріевы, Вонифатіевы, Климентовы и Іоанновы составляютъ цѣлую систему Каноническаго Папезскаго закона, называемаго полатински *corpus iuris Canonici*.

Сверьхъ сихъ Папскихъ законоизложеній, копорыя при Папезскомъ исповѣданіи вѣры введены и приняты были на нашемъ оспровѣ, равнобрно какъ и въ другихъ Европейскихъ государствахъ, естѣ еще у насъ и здѣшней



ней государственной законъ Канонической, состоящей изъ постановлений провинціальныхъ, дѣланныхъ посланниками здѣсь Папезскими по погоданіемъ обстоятельству для здѣшней церкви и государства. Посланическія церковныя законопостановленія здѣсь дѣланы были въ провинціальныхъ нашихъ Синодахъ при Кардиналахъ Ото и Ошобонъ, бывшихъ Посланниками здѣсь отъ Папы Григорія IX. и Клименша IV. при Королѣ Генрикѣ III. въ 1220. и 1268. году. Провинціальныя законоположенія церковныя состоятъ по большей части изъ опредѣленій и установленій провинціальныхъ нашихъ Синодовъ, бывшихъ при разныхъ Архіепископахъ Каншербургскихъ, начатыхъ при Архіепископѣ Стефанѣ Лангтонѣ въ царствованіе Генрика III. и продолжавшихся до Архіепископа Чичеля въ царствованіе Генрика V. При самомъ восхожденіи у насъ Реформатскаго исповѣданія, послѣдовавшемъ въ царствованіе Генрика VIII. опредѣленіе здѣлано было въ Парламентѣ для размо-

Н

прѣ-



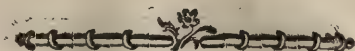
прѣнія Каноническаго закона, и до учиненія сего разсмотрѣнія позволено было упопрелять всѣ преждеизданныя церковныя правила, постановленія и Синодальныя провинціальныя учрежденія, какія только не были противны нашему опечесивенному закону и королевскимъ прерогативамъ. А поколику такое разсмотрѣние Парламентомъ и поднесъ несовершенно, то опѣ сего обстоятельствова зависитъ вся сила и дѣйствіе Каноническаго закона въ Англіи.

Чтожъ касается до церковныхъ правилъ, изданныхъ у насъ при Королѣ Іаковѣ первомъ въ 1603. году, и никогда Парламентомъ не подтвержденныхъ; то сихъ по точнѣйшимъ началамъ законоположеній присуждено было неинако наблюдать, какъ шокмо въ случаяхъ, въ коихъ они согласны съ древнимъ закономъ церковнымъ, и не касающа до новыхъ и противныхъ оному законовведеній.

Четыре у насъ имѣются такія судебныя мѣста, въ коихъ Римской граждан-



жданской и церковной законъ позволено употреблять подъ различнымъ воспященіемъ. Изъ таковыхъ: 1. Первыя суть судебныя мѣста Архіепископскія и Епископскія, называемыя въ нашемъ законѣ судищами христіянскими, по-латински *civitas christianitatis*. 2. Впорыми военныя судебныя мѣста. 3. Третьими Адмиралшейскія, и 4. Четвертыми Университетскія въ Камбриджѣ и Оксфордѣ, въ которыхъ во всѣхъ при-нятіе сихъ законовъ вообще и въ особенності ушверждается единственно на обыкновеніи; которое обыкновеніе въ не давнешнія времена подтверждено и Актомъ Парламентскимъ, конфирмовавшимъ всѣ оныя грамоты, основанныя на обыкновенномъ законѣ и каса-тельные до обоихъ нашихъ Университетовъ Камбриджскаго и Оксфордскаго. Подробнѣйшее о семъ будетъ разсужде-ніе въ толкованіяхъ, касающихся до Юрисдикціи или правоправленія каж-дыхъ судебныхъ мѣстъ; а теперь довольно будетъ, еслили мы покажемъ хотя нѣкоторыя особенності, принад-



лежащія ко всѣмъ имъ, которыя могутъ служить для вперенія всякому ученія преподаваемого объ нихъ.

1. И въпервыхъ судебныя мѣста общаго закона имѣютъ смотрѣніе надъ оними вышесказанными судилищами, употребляющими законъ Римской гражданской и церковной, и по своему преимуществу могутъ ихъ удерживать въ предписанныхъ имъ предѣлахъ, могутъ ихъ сокращать и ограничить, естли выдутъ за предѣлъ своя власти, и въ случаѣ упорства и неповиновенія могутъ Судью и Экзекутора оштрафовать и наказать за учиненіе рѣшенія беззаконнымъ.

2. Общій законъ предоставилъ себѣ навсегда и толкованіе всѣхъ тѣхъ Актовъ Парламентскихъ, кои касаются до простирающагося позволенія въ данномъ употребленіи другихъ правъ. И по тому естли другія судебныя мѣста не захотятъ поступать по изданнымъ для нихъ Актамъ Парламентскимъ,



скимъ, или отважуся и шолковать оныя не такъ, какъ законъ общій великъ; въ такомъ случаѣ Королевскія въ Вестминстерѣ судебныя мѣста нашьютъ на оныя запрещеніе и имъ не дозволятъ болѣе дѣйствовать внѣ предѣла своего.

3. На всѣ оныя судебныя мѣста, употребляющія другія права, бываетъ послѣдній позывъ или аппелляція къ Королю, а симъ самымъ и доказывається не оспоримо, что употребляемая въ оныхъ мѣстахъ Юрисдикція или влассть, происходитъ отъ Короны Аглинской, а не отъ чужестраннаго законодателя или отъ собственнаго въ нихъ какого либо преимущества. Ибо такія чужестранныя узаконенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ и судебныхъ мѣстахъ, хотя у насъ по обыкновенію и приняты, однакожъ подъ предуправленіемъ вышшаго закона нашего общаго; и такимъ образомъ по сему закону чужестранныя узаконенія у насъ принятыя, ограниченныя, переменныя и поправленныя, не сославляющъ никакъ особливаго рода



законовъ, но суть низшія и подверженныя нашему обычайному закону Аглинскому праву, иначе называемыя Королевскими церковными, Королевскими военными, Королевскими морскими и Королевскими Академическими правами.

Въ слѣдующемъ продолженіи, намъ должно разсуждать о законахъ писанныхъ, каковыми въ здѣшнемъ государствѣ почитаются Статушы, Акты или Эдикты, обнародуемые Королевскимъ Величествомъ съ Совѣтомъ Лордовъ духовныхъ и свѣтскихъ и другихъ нижнихъ членовъ, засѣдающихъ въ Собраніи Парламентскомъ. Самые древнѣйшіе изъ таковыхъ у насъ и поднесъ имѣются и печатаются въ нашихъ Статушныхъ книгахъ тѣ, которые составляютъ нашу славную великую грамоту, называемую полатински *magna carta*, и подтвержденную въ 9 Парламентѣ при Королѣ Генрикѣ III. хотя впрочемъ безъ сомнѣнія были многіе и прежде сихъ другіе Акты Парламентскіе, о которыхъ у насъ нынѣ



записки въ Архивахъ пошерыны, и ко-
пыхъ опредѣленія нынѣ можетъ бытъ
по печенію своему приняты за правила
стариннаго нашего общаго закона.

Какимъ образомъ у насъ дѣлаются
Спашушы, о томъ приличесивеннѣе и
пространнѣе будетъ показано послѣ,
когда мы будемъ показывать самое у-
чрежденіе Парламентовъ. А теперь до-
вольно будетъ, если мы примѣча-
ніе здѣлаемъ о разныхъ родахъ Спа-
шуповъ и о принадлежащихъ къ под-
кованію ихъ общихъ правилахъ.

И въ первыхъ, что касается до ихъ
разныхъ родовъ, то Спашушы у насъ
бываютъ или *общіе* или *частные*, пу-
бличные или *припатные*. Общій или
публичный Спашупъ или Актъ Парла-
ментскій есть правило, объемлющее
все общество; и таковыя публичныя
Акты или Спашушы судебныя мѣ-
ста обязывающія наблюдать и по од-
ной судейской должности, хотя бы
оныхъ нарушеніе и не было доказыва-
емо тяжебною спороною. Напротивъ

Н 4 симъ



симъ частные или приватные Акты походятъ больше на изъятія, нежели на правила, будучи такими, копорые дѣйствительны только для частныхъ въ обществѣ людей и дѣлѣ приватныхъ. Таковыя и у Римлянъ были Акты, называемые Сенатскими опредѣленіями, *Senatus decreta*, въ отличность отъ Сенатскихъ указовъ, *Senatus consulta*, относительныхъ ко всему обществу. И таковыхъ - то, касательныхъ до частныхъ людей и приватныхъ дѣлѣ, Актовъ и Спашутовъ Судья помнишь не обязывается, пока оныя не будутъ ему формально доказываемы и оспариваемы тяжущимися сторонами. Чтобы доказать сію разность примѣрами, то положимъ Спашушъ или Акшъ, послѣдовавшій (*) въ

13.

(*) Акты Парламентскіе приводятся и именуются разнымъ образомъ: нѣкоторые изъ древнихъ нашихъ Актовъ называются по мѣсту, въ которомъ они изданы, какъ на примѣрѣ Акты Парламентскіе Мертонскіе, Вестминстерскіе, Глочестерскіе и Винчестерскіе. Но со вре-



13. году царствованія Королевы Елиса-
вешы гл. 10, которымъ запрещается
духовнымъ особамъ не дѣлать опчу-
жденія въ ранговыхъ имѣніяхъ долѣе
двадцати одного году; такой Актъ
есть публичный по тому, что въ немъ
предписывается правило, касательное до
всѣхъ въ государствѣ духовныхъ особъ.
Но Актъ, уполномочивающій Архіе-
скопа Чесперскаго опчуждать такое
имѣніе, на примѣръ Тицію и Каію,
на шестьдесятъ лѣтъ, есть изъясненіе
на прежній Статутъ, учиненное толь-

Н 5 ко

временъ Эдуарда втораго, оныя приводятся по
годичному царствованію Короля или Короле-
вы, при которыхъ они были дѣланы, съ при-
писаніемъ главы, въ которой они содержатся.
Какъ на примѣръ такой-то Актъ Парламен-
тскій послѣдовавшій въ 9. году, царствованія Ко-
роля Георгія II. глава 4. При чемъ надобно такъ-
же знать, что всѣ Акты Парламентскіе, дѣ-
ланные въ единолѣтнее засѣданіе Парламента
Великобританскаго, составляютъ собственно
лишь только одинъ Статутъ; а когда въ
одинъ годъ случались и два разныхъ засѣданія
Парламентскія, то по числу оныхъ засѣданій
выходили и два Статута.



ко для Архієпископа Честерскаго и для его преемниковъ, а по тому самому и составляетъ Актъ приватный.

Спашушы также у насъ бывають или *утверждающіе* законъ общій, или *пополняющіе* и способствующіе оному. Утверждающими бывають въ случаѣ, когда старинное обыкновеніе государственное изъ своего употребленія выйдетъ или здѣлается спорнымъ. Въ такомъ случаѣ Парламентъ для опроверженія всѣхъ сомнительствъ и для всеобщаго увѣренія [*in perpetuum rei testimonium*] объявляетъ и утверждаетъ какой на то у насъ есть, и какой былъ прежде законъ общій. Такого существа Спашушъ или Актъ Парламентскій о измѣнникахъ, послѣдовавшій въ 25. лѣто царствованія Эдуарда III. гл. 2. не прибавляетъ никакихъ другихъ измѣнъ, а только для знанія поданныхъ объявляетъ и вычисляетъ разные роды оскорбленій величества, которые и прежде въ законъ общемъ и обычайномъ почитались за измѣну.

По



Пополнительными же или способствующими закону общему у насъ бывающѣ Спашушы и Акты Парламентскіе, дѣланные въ пополненіе такихъ недоспашковъ, и въ сокращеніе такихъ излишесствъ въ законѣ общемъ, которыя происходятъ или отъ всеобщаго всѣмъ законамъ человѣческимъ несовершенства, отъ переменъ времени и обстоятельствъ, отъ ошибокъ и несправедливыхъ рѣшеній, чинимыхъ не искусными и не учеными Судьями, или и отъ другой какой нибудь причины. Происходившее такимъ образомъ или въ пополненіе закону общему, когда онъ былъ чрезмѣрно сѣсенъ и ограниченъ, или и въ сокращеніе, когда онъ выходилъ за предѣлы, законоутвержденіе возпричинствовало и другое у насъ раздѣленіе Актовъ Парламентскихъ на *умножающіе* и *сокращающіе* Спашушы. Чтобъ доказать сіе примѣромъ, то положимъ, что обрѣзываніе ходячей въ государствѣ монеты почтѣлось за измѣну, и что такое оскорбленіе не довольно охраняемо

или



или наказуемо было закономъ общимъ. Въ слѣдствіе чего и обнародованъ былъ въ 5. лѣто царствованія Королевы Елисаветы, гл. 2. Статутъ или Актъ Парламентскій, повелѣвающій признавать обрѣзываніе монеты за высочайшее оскорбленіе величества и за измѣну, каковымъ оное прежде не было признаваемо въ обыкновенномъ нашемъ законѣ. И такъ послѣдовавшій на сіе Статутъ былъ *умножающій*. Напротивъ того духовные чины, будучи уполномочены закономъ нашимъ обычнымъ или общимъ, могли опчуждать и отдавать въ наемъ принадлежащія имъ по церкви вотчины, на сколько лѣтъ имъ угодно было, пока такое произвольное опчужденіе возпрещено имъ не было Статутомъ вышеупомянутымъ, послѣдовавшимъ въ 13. лѣто царствованія Королевы Елисаветы. По сей причинѣ сей Статутъ есть *сокращающій*.

Во вторыхъ, что касается до правилъ, наблюдаемыхъ въ толкованіи
Спа-



Спашуповѣ, то оныя суть слѣдующія.

1. Во всѣхъ пополняющихъ или способствующихъ Спашухахъ нашихъ при пункта наблюдать должно: старой законъ, недоспапокъ онаго, и учиненное на оный поправленіе, то есть: во первыхъ примѣчать надлежитъ, каковъ былъ общій законъ при изданіи на оный Акта Парламентскаго; во вторыхъ какое чувствуемо было зло или недоспапокъ, не отвращаемые закономъ общимъ; и на послѣдокъ какое поправленіе или способъ приняты были Парламентомъ для отвращенія оныхъ. Для большаго въ семъ объясненія мы возьмемъ опять въ примѣръ оный возпрещительный Спашунъ, послѣдовавшій въ 13. лѣто царствованія Королевы Елисаветы гл. 10. до изданія котораго по старинному общему закону духовенство и церковники могли опчуждать и въ Коршому отдавать церковныя зѣмли на столько лѣтъ, на сколько сами хотѣли. Происходящее
изъ



изъ сего законоположенія зло или недоспашокъ въ томъ состояли, что чрезъ такія долговременныя и безразсудныя опщужденія имѣній церковныхъ въ бѣдность приходили преемники церковныхъ мѣстъ. Для опщрашенія такого зла и недоспаха въ старинномъ законоположеніи Елисаветинскомъ на послѣдокъ Спапушомъ узаконено было не признавать законными всѣхъ такихъ опщужденій, которыя предшественниками церковныхъ мѣстъ заключаемы больше, нежели на дваццать лѣтъ. Въ толкованіи сего Спапуша смыслъ есть тотъ, что опщужденія церковныхъ земель, здѣланныя Архіепископами и Динами Аглинскими, и на должайшее дваццатилѣтняго время, могутъ быть дѣйствительными и законными; еслили только жизнь ихъ и пребываніе въ должности своей продолжались будутъ долѣе предписаннаго времени; поколику сей Спапушъ здѣланъ единственно для пользы и покровительства грядущихъ преемниковъ церковныхъ мѣстъ. И такъ



такъ симъ законоположеніемъ зло до-
вольно опшвращается, когда по оному
такія опшчужденія уничтожаются по
смерти предшественниковъ; но поколи-
ку оныя при жизни ихъ не причиня-
ютъ никому зла, того ради и къ по-
правленію законному тогда не принад-
лежатъ.

2. Статутъ, касательный до низ-
шаго состоянія людей, не можетъ ни
по какому общему толкованію прости-
раться до людей вышшаго состоянія.
Такого существа у насъ Статутъ, из-
данный о Динахъ или Намѣспникахъ
духовныхъ, о Попахъ и другихъ имѣ-
ющихъ церковное производство, не
можетъ простираться до Архіеписко-
повъ и Епископовъ, хотя такое же
и сіи имѣютъ духовное и церковное
производство, одако въ вышшемъ зна-
менованіи заключающееся.

3. Уголовные Статуты должно
строга и точно толковать. Такого су-
щества Статутомъ послѣдовавшимъ
въ 1. лѣто царствованія Эдуарда, VI.
гг.



гл. 12. узаконено было, чтобъ приличенные въ покражѣ лошадей казнены были безъ выгодъ церковникамъ принадлежащихъ. (*) Въ слѣдствіе такого узаконенія Судьи и толковали слово лошадей точно не принадлежащимъ до вора, которой лишь только одну лошадь укралъ, и для того въ слѣдующій годъ новой исходатайствовали Актъ Парламентскій. Да и въ наши времена Статутомъ, послѣдовавшимъ въ 14. лѣто царствованія Короля Георгія II. гла. 6. покража овецъ и другой скотины наказуемою здѣлалась уголовно безъ выгодъ церковныхъ. Но какъ и въ семъ Статутѣ употребленныя слова и другой скотины, казались весьма сомнительными для уголовныхъ дѣлъ, по Судьи и не разспрашивали сего Статута далѣе, какъ
покло

(*) Выгоды церковниковъ, поаглински *the benefit of clergy*, введены въ Англію во времена Папешства. По симъ выгодамъ освобождаемы были отъ смертной казни одни церковники, а потомъ оныя распространены и до тѣхъ людей, кои умѣютъ читать и писать. Пространіе буди оны показаны въ своемъ особливомъ мѣстѣ.



шюкмо до покражи овецъ; и для того въ слѣдующемъ засѣданіи Парламентскомъ занужное признано обьяснить сіе законоположеніе другимъ Статутомъ, послѣдовавшимъ въ 15. дѣло царствованія Георгія II. гл. 34. которой прошивъ прежняго Статута распространенъ и касательнымъ здѣланъ до покражи быковъ, коровъ, воловъ, оленей, бычковъ, телушекъ, телятъ и ягнятъ каждаго поименно.

4. Статуты, касательные до обмановъ, должно толковать снисходительно. Такое утвержденіе можетъ показаться противорѣчущимъ выше принятымъ правиламъ, поколику многіе изъ Статутовъ, касательныхъ до обмановъ, бывають по самымъ слѣдствіямъ уголовными. Но разность здѣсь принимашь должно въ разсужденіе сію: когда изъ Статутовъ, касательныхъ до обмановъ, выводится самая казнь и налагается на преступника привязаніемъ его у столба или оштрафованіемъ денежнымъ; тогда Статуты должны толковаться строго. Но когда по

Q

Ста-



Спашутамъ судится обманъ какъ преступленіе вообще, тогда Спашуты должно толковать снисходительно. На такомъ основаніи и Спашутъ, послѣдовавшій въ 13 году царствованія Елисаветы гл. 5. здѣланный для уничтоженія всѣхъ подарковъ, чинимыхъ распоченіемъ имѣнія въ обманъ Кредиторовъ и *другихъ*, признанъ былъ по толкованію общихъ словъ проспирающимъ и до такихъ подарковъ, кои дѣланы были для обману Королевы распоченіемъ имѣній, подлежащихъ Конфискаціи.

5. Одну часнь Спашута съ другою такъ должно толковать, чѣмъ весь Спашутъ, сколь можно, въ цѣлости соблюденъ былъ, и судимая вещь лучше бы уцѣлѣла, нежели пропала, *ut res magis valeat, quam pereat*. Такъ на примѣръ, положимъ, что по Акту Парламентскому досталась земля Королю и его наслѣдникамъ съ соблюденіемъ права, какое имѣетъ на оную А, и положимъ, что А въ то время, какъ досталась Королю земля, имѣетъ право владѣть ею при годѣ. Въ такомъ

за-



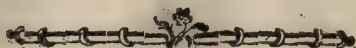
законоположеніи А можетъ владѣть землею три года, и по прошествіи сего времени она отойдетъ къ Королю. Ибо сіе толкованіе закона можетъ удовле-творить всякому условію, содержащемуся въ Спашутѣ, и можетъ дѣйствовать во всякомъ.

6. Напрошивъ того соблюденіе условія во всемъ противорѣчащаго Спашуту есть не возможное и не дѣйствительное. Ибо еслибы Актъ Парламентскій отдалъ Королю и его наслѣдникамъ землю, съ соблюденіемъ при томъ права, какое на оную имѣютъ и всѣ другіе наслѣдники, какіе бы то ни были; или еслибы оной же Актъ отдалъ землю, принадлежащую къ А. и съ соблюденіемъ навсегда права принадлежащаго къ А. то въ обоихъ сихъ случаяхъ соблюденіе условія есть противорѣчащее всему Спашуту, и по тому есть пустое и не могущее имѣть никакого дѣйствія.

7. Гдѣ общій нашъ законъ и Спашутъ между собой разнствуютъ, тамъ общій законъ уступаетъ Спашуту, рав-



номѣрно какъ и старой Спашупъ уступаетъ новому; и сіе наблюдается по принятому во второй части правилу, по которому „послѣдовавшіе за“, коны опровергаютъ себѣ противныя „предѣидущіе“. *Leges posteriores, priores contrarias abrogant.* Но сіе правило тогда только разумѣется употребительнымъ, когда послѣдовавшій Спашупъ бываетъ воспретительнымъ прежнему, или заключаетъ воспрещеніе въ самой касательной до него вещи. На примѣръ, если бы прежній Актъ гласилъ, чтобъ бывшій при такомъ-то Судопроизводствѣ Джуриманомъ или присяжнымъ свидѣтелемъ и рѣшителемъ онаго получалъ 20 фунтовъ Стерлинговъ во всю жизнь, и если бы новой Спашупъ послѣ гласилъ, чтобъ онъ получалъ 20 Марковъ; здѣсь новой Спашупъ хотя и не объявляетъ, однако заключаетъ въ себѣ не обходимое воспрещеніе, и по оному прежній Спашупъ дѣйствительно уничтожаетъ. Ибо если по послѣднему Спашупу довольно за то полагается и 20 Марковъ,



ковъ, по прежній Статутъ, опредѣ-
лявшій за то несравненно больше, по
есть 20 фунтовъ Сперлинговъ, со-
всѣмъ уничтожается. Но если бы
оба Акты или Статуты были утвер-
дительны такъ, чѣмъ оба вмѣстѣ
могли стоятъ; въ такомъ случаѣ по-
слѣдній не можетъ опровергнуть пре-
жняго, но оба вмѣстѣ имѣютъ сово-
купное дѣйствованіе. Ибо если бы
по прежнему Статуту позволено было
судить человѣка за преступленіе въ
одномъ судищѣ, а по послѣднему поз-
волено было судить его за преступле-
ніе и въ другомъ судебномъ мѣстѣ; въ
такомъ случаѣ власть ни у единого суди-
ща не опнивается, и преступникъ мо-
жетъ позванъ быть какъ въ первой,
такъ и въ другой судъ, если только
въ послѣднемъ Статутъ не прибав-
лено, чѣмъ въ одномъ, а не въ дру-
гомъ какомъ судебномъ мѣстѣ чело-
вѣкъ за преступленіе судимъ былъ.

8. Если Статутъ послѣдній бу-
детъ уничтожающимъ прежній, а по-
слѣ и самъ уничтожится другимъ Ста-

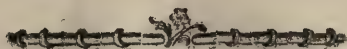


шумомъ; въ такомъ случаѣ прежній Статутъ возобновляется дѣйствительно, хотя бы о его возобновленіи формально и не упомянуто было. Такимъ образомъ когда у насъ Статуты, послѣдовавшіе въ 26. и 35. лѣто царствованія Генрика VIII. утверждавшіе Короля главою церкви, были уничтожены послѣдовавшими Статутами 1. и 2. при Королѣ Филиппѣ и Королевѣ Маріи; и когда напослѣдокъ и сіи уничтожены были Актомъ 1. при Елисаветѣ: то въ Елисаветинскомъ Статутѣ не требовалось никакихъ формальныхъ словъ къ возобновленію прежнихъ о семъ Актовъ Генриковыхъ, но оныя и по одному заключенію здѣлались дѣйствительно возобновленными во всей своей силѣ.

9. Акты Парламентскіе, умаляющіе власть послѣдующихъ Парламентовъ, не суть обязующіе. И такъ изданный Актъ въ 11. лѣто царствованія Генрика VII. гл. 1. которымъ повелѣвается, чтобъ никто за вспоможеніе Королю не былъ судимъ измѣнникомъ



комъ по Акту Парламентскому, и ниже по другому какому либо законоположенію, признанъ дѣйствительнымъ только въ обыкновенныхъ позывахъ на судъ за измѣну. Однакожъ сей Актъ не можетъ воспрешить Парламенту узаконить и противное сему законоположеніе; по тому что законодательство, будучи самодержавная власть, имѣетъ навсегда равномѣрную и самовластную силу. Законодательство не признаетъ на свѣтѣ никакого другаго вышшимъ или первѣйшимъ надъ собою законодательства, котораго бы приказанія могли обязывать нынѣшній Парламентъ. По сему почто основанію и Цицеронъ въ своемъ письмѣ къ Аттику съ довольнымъ презрѣніемъ порочитъ всѣ оныя законодательства ограничиванія, которыми сокращается и связуется власть послѣдующихъ законодательствъ. „Когда уничтожается законъ, говоритъ онъ, тогда уничтожается и самое то, по которому бы ему и уничтожаться не должно „ *Cum lex abrogatur, illud ipsum abrogatur, quo non eam abrogari oporteat* l. 3. ep. 23.



ю. Напослѣдокъ и Акты Парламентскіе, коихъ исполнить не возможно, суть не дѣйствительны; и если бы опѣ такихъ Актовъ произойдушъ какія постороннія дурныя слѣдствія, и явно противорѣчущія разуму человѣческому; то въ разсужденіи такихъ постороннихъ слѣдствій сіи Акты бывающъ не дѣйствительны. Я положилъ сіе правило съ такими различеніями для того, что многіе утверждающъ и просто не дѣйствительными Акты, которые только противны разуму человѣческому. Но если бы Парламентъ узаконилъ и дѣйствительно что нибудь противное разуму человѣческому; то я не знаю никакой другой вышшей на свѣтѣ власти, которая бы Парламентской противилась могла: приводимые же обыкновенные примѣры въ утвержденіе принятаго правила нисколько не доказываютъ, что бы Судьи могли опровергать Спешушны, коихъ содержаніе противно разуму. Ибо чрезъ то самое судителіная власть здѣлалась бы вышшею законода-

тель-



могли представить возможнымъ для Парламента и такое узаконеніе, по которому бы онъ дозволилъ помѣщику судить и рѣшить равномерно свои какъ и чужія дѣла; въ такомъ случаѣ нѣтъ другого Судебнаго мѣста, которое бы имѣло власть довольную къ испроверженію намѣренія законодательственнаго, а особливо когда оное столь ясными словами объявляется, что о подлинности его не можно и сомнѣваться.

Сіи суть правила и основанія Англическихъ законовъ, которыми въ пополненіе пріемлется также нерѣдко и *прапота* для вспоможенія, смягченія и объясненія законовъ. Что есть *прапота*, и сколь не возможно привести ее въ извѣстныя и точныя правила, о семъ довольно толковано въ концѣ предъидущаго разсужденія. И такъ мнѣ только теперь и остается прибавить здѣсь то, что при всейшой не сравненной искренности и оспорожности, съ какою наши Судьи толкуютъ Акты Парламентскіе и правила закона не писаннаго и не положительнаго, есть еще



у насъ судебныя мѣста и прапоты, учрежденныя для благополучія подданныхъ. И сихъ-то прапоты Судилищъ должностъ есть: выискивать кроющіеся подъ видомъ закона обманы и утаенія, каковыхъ сплетенное судопроизводство постигнути не можеть; избавлять бѣдныхъ на судѣ отъ такихъ опасностей, каковыя по нещастію рода человѣческаго и не усмотрѣнію судейскому приключаются; и на послѣдокъ доставлять судимому такое крайнее и благопримѣнительнѣйшее къ обстоятельству облегченіе, каковаго по строгости правилъ закона не всегда получить можно. Такая есть должностъ нашихъ судебныхъ мѣстъ, основанныхъ на правотѣ, въ которыя однакожъ не входятъ другія дѣла, какъ токмо касательныя до собственности имѣній. Ибо вольностъ нашего правленія никакому Судѣ въ уголовныхъ дѣлахъ не дозволишь толковать законъ иначе, какъ буквально. Сія предосторожность, когда столь удивительно защищаетъ всенародную вольностъ,

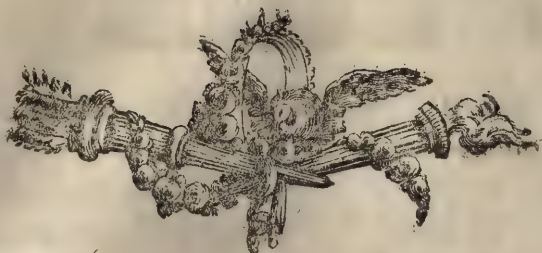
ни



никогда не можетъ ушѣснять частныхъ въ обществѣ людей. Человѣкъ не можетъ понести наказанія больше, нежели законъ налагаетъ, но онъ можетъ понести онаго меньше. Законы не могутъ ни по какому приспращію налагать казней выше предписанныхъ точными словами; но когда и самыя слова закона навлекаютъ видимую жестокость, то оную Государь имѣетъ власть ослабить и простить. (*)

ЧАСТЬ

(*) Подобнаго существа при нынѣшней Премудрой Всероссийской Законодательницѣ открылись и у насъ судебныя мѣста, основанныя на *прапотѣ*, называемыя *Собственными Судами*. Но какъ въ сихъ мѣстахъ Засѣдающіе обязываются быть Судіями закона и дѣлъ; того ради они должны имѣть не токмо власть, но и могущество, то есть, великое знаніе и упражненіе въ законѣ, которое они не иначе прибрѣсти могутъ, какъ токмо тщательнымъ чтеніемъ и совершеннымъ разумѣніемъ разныхъ о семъ писателей, изъ коихъ наилучшимъ почитается на Англическомъ *Лордъ Кемзъ*, (Lord Kai nis's cases of equity) издатель книги, въ которой онъ изслѣдовалъ въ точности всѣ нужные случаи, какіе могутъ быть рѣшены по *прапотѣ*, и въ которой онъ ясно доказалъ сколько можно позволять и не позволять Судѣ поступать по правиламъ *прапоты*. Слово *Эквити* поанглински и *Экитѣ* пофранцузски, происходящее отъ Латинскаго *aequitas*, могутъ на Рускомъ переводѣ сполна *прапота* или *прада*, которое знаменозаніе сего слова у насъ имѣется и во Псалтырѣ, гдѣ говорится: „милость и истинна сребролюбствѣ, *прада* и миръ облобызастася.“



ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ ПРЕДИСЛОВНАГО РАЗСУЖДЕНІЯ.

О областяхъ, управляемыхъ законами Аглинскими.

Аглинское Королевство, управляемое нашимъ закономъ гражданскимъ, кромѣ земель, составляющихъ собственно называемую Англію, не заключаетъ въ себѣ по закону общему ни области Валлийской, ни Скошландіи, ни Ирландіи и ниже другихъ Королевскихъ владѣній. Однакожъ законы гражданскіе и обыкновенія помѣстныя Аглинскія относятся или и всѣ пріемлющія нынѣ и въ сихъ и въ другихъ прикосновенныхъ Англіи областяхъ, о которыхъ подробнѣйшее приличествуетъ здѣсь дать описаніе, прежде нежели мы приступимъ къ описанію самой Ан-



Англии и къ разсмотрѣнію самыхъ сихъ законовъ.

Область Валлижская, въ ономъ первоначальномъ скопководспивенномъ состояніи, какѣ приписываютъ древней Британіи вообще Юлій Кесарь и Тацитъ, продолжалась не зависимою и не просвѣщаемою отъ Англіи чрезъ множество вѣковъ, даже и во времена непріятельскихъ нападеній Саксонскихъ, когда древніе и Христіанскіе сего острова жили имѣли свое въ ея гористыхъ мѣстахъ убѣжище отъ посѣщающихъ Англію язычниковъ. Но когда и самые сіи нападатели обратились въ Христіанскую вѣру, и завели у себя порядочное и сильное государство; тогда и удаленіе древнихъ Британцовъ въ Валлижскую область начало умяляться, и они, будучи опочасу больше побѣждаемы и упѣсняемы, на послѣдокъ отъ часто претерпѣваемыхъ разореній принуждены были сократить и свою звѣрскую независимость отъ Англіи, такъ что и изъ самой древнѣйшей на-



нашей Исторіи мы видимъ ихъ Государей, покоряющихся коронѣ Аглинской: и въ царствование Эдуарда перваго, которой по справедливости назваться можетъ завоевателемъ области Валлижской, линія ихъ древнихъ Государей совсѣмъ пресѣклась, и старшій сынъ Короля Аглинскаго съ того времени началъ бытъ ихъ шишулярнымъ Государемъ. Съ тѣхъ поръ область Валлижская совершенно присоединилась ко владѣніямъ короны Аглинской, и подвластною оной здѣлалась такъ, какъ и Спашупъ Родландской обѣ ней ушверждаетъ на Латинскомъ языкѣ. (*)

„ Область Валлижская со всѣми споиими
 „ обыпателями сперва Королю по праву
 „ фефдальному подданною здѣлалась,
 „ нынѣ же въ собственностъ пладѣнія
 „ вся овращена и коронѣ Аглинскаго
 „ *Валлижская область, Го-*

(*) Terra Walliae cum incolis suis prius regi iure feudali subiecta, iam in proprietatis dominium totaliter et cum integritate conuersa est, et coronae regni Angliae tanquam pars corporis eiusdem annexa et vnita.



„государства, какъ часть къ единому
 „тѣлу, присоединена и соединена „.
 По Статутамъ также Валлижскимъ
 весьма важныя перемѣны учинены въ
 разныхъ частяхъ древнихъ Валлиж-
 скихъ законовъ, для приведенія оныхъ
 въ сходственность съ Англическими;
 однакожъ Валлижскіе законы и поднесъ
 много удержали своего древняго право-
 правленія, касательнаго до наслѣдства,
 по которому земельныя у нихъ владѣ-
 нія раздѣляются и нынѣ равномѣрно
 на всѣхъ сыновъ, и не наслѣдуются
 однимъ первороднымъ сыномъ. По дру-
 гимъ же вослѣдовавшимъ Стату-
 тамъ ихъ провинціальныя привилегіи
 были еще и больше умалены, но ко-
 нечное истребленіе всей Валлижской не-
 зависимости послѣдовало отъ Стату-
 та, изданнаго въ 27. лѣтъ царствованія
 Генрика VIII. гл. 26. который ис-
 требя независимость возставилъ Вал-
 лижцамъ величайшее благополучіе въ
 гражданствѣ, дозволивъ имъ совершенно
 пользоваться законами вмѣстѣ съ
 подданными Англическими. Такимъ об-
 ра-



разомъ сей храброй народъ напослѣдокъ былъ покоренъ въ послушаніе и наслажденіе вольности, будучи нечувствительно уравненъ и сопричтенъ въ гражданство съ своими побѣдителями. Симъ способомъ Агличане доказали такое великодушное надѣ покоренными торжесшествованіе, какое только древняя республика Римская употребляла съ великимъ успѣхомъ, когда плѣнила всю Италію себѣ въ повиновеніе, и позволяла побѣжденнымъ областямъ наслаждаться выгодами Римскихъ гражданъ.

По сему Статуту Генрика VIII. узаконено: 1. Чшобы область Валлижская навсегда оставалась присоединенною къ королевству Аглинскому. 2. Чшобъ всѣ природные Валлижцы наслаждались равноѣрною съ прочими Королевскими подданными вольностію и свободою. 3. Чшобы поземельныя владѣнія Валлижскія наслѣдуемы были по правамъ наслѣдства Аглинскимъ. 4. Чшобы одни законы Аглинскіе были употребляемы въ Валлижской области, и проч. Сіи



узаконенія подтвердили еще и другіе Спашуты, послѣдовавшія въ 34. и 35. годахъ при томъ же Генрикѣ VIII. и прибавили еще къ онымъ и другія распоряженія, по которымъ Валлижская область раздѣлена на двенадцать провинцій и приведена въ такой порядокъ, въ каковомъ она и поднесъ находится, различествуя отъ королевства Аглинскаго въ весьма не многихъ, и то похожихъ больше на привилегіи, особенностяхъ, по которымъ ей дозволено имѣть у себя мѣста судебныхныя, не зависимыя отъ судопроизводствъ Весминстерскихъ въ Лондонѣ, и по которымъ имѣетъ она и другія не важныя, усугубленныя ей выгоды, каковыми пользуются и многія провинціи въ самой Англіи.

Королевство Скопландское не взирая и на соединеніе Коронъ, послѣдовавшее при вступленіи на престолъ Аглинской Короля Скопландскаго Іакова VI. продолжалось совсѣмъ отдѣленнымъ отъ Англіи государствомъ чрезъ сто лѣтъ.



О соединеніи сихъ королевствъ предлагаемо было еще и до соединенія Коронъ, и оное шѣмъ удобнѣйшимъ для обѣихъ сторонъ почиталось быть, чѣмъ болѣе сіи государства издревле состояли подѣ одинакимъ правленіемъ, и удержали и поднесъ не малое сходство во взаимности одинакихъ законовъ. По Акту Парламентскому, послѣдовавшему въ 1. годъ царствованія Іакова I. гл. 1. подтверждено было, что сіи оба сильныя, славныя и древнія государства были съ начѣла однимъ государствомъ, и Сарръ Эдуардъ Кокъ справедливо примѣчаетъ, сколь удивительное всегда было между сими двумя государствами сходство не токмо въ вѣрѣ и языкѣ, но и въ древнихъ ихъ законахъ, въ наслѣдіи престола ихъ Государей, въ ихъ шишлахъ вельможескихъ, въ ихъ чинахъ государственныхъ, въ ихъ правосудіи, въ ихъ обыкновеніяхъ и даже въ самомъ нарѣчїи одинакомъ ихъ законовъ. По сей причинѣ онъ и справедливо заключаетъ, что общій или обычайной обоихъ сихъ



государствѣ законѣ былѣ съ начала одинакій, а особливо когда и Скошландскихѣ правѣ древнѣйшая и вѣрнѣйшая книга, называемая Царскимѣ Величествомѣ, [Regia Majestas] и содержащая правила ихѣ древняго обычайнаго закона, естѣ весьма сходственна съ книгою Гланвила содержащею правила нашего древняго закона, бывшаго при Генрикѣ въпоромѣ. Оставшіяся же и понынѣ разногласія между обоими сими законами могутѣ бытъ довольно доказаны произшедшими отѣ ихѣ различнаго употребленія въ сихѣ двухѣ обширныхѣ и не сообщительныхѣ правительствахѣ, равномѣрно какѣ и отѣ издаваемыхѣ прежде Актовѣ сими двумя особливыми и не зависящими Парламентами, которые во многихѣ пунктахѣ перемѣнили и сократили старинной общій законѣ въ обоихѣ сихѣ государствахѣ.

При всемѣ томѣ Саррѣ Эдуардѣ Кокѣ и Полипики тогдашнихѣ временѣ находили великое затрудненіе въ совершеніи начатаго соединенія сихѣ государствѣ,



дарствѣ, которое однакожъ было на-
послѣдокъ преодолено, и сіе великое
дѣло щастливо окончено въ 1707, и въ
6. году царствованія Королевы Аглин-
ской Анны, при которой дваццать
пять аршікуловъ о соединеніи было по-
спановлено и утверждено Парламен-
тами обоихъ государствъ, изъ коихъ са-
мые важнѣйшіе суть слѣдующіе:

1. Съ перваго числа Маія 1707. го-
да и съ сего времени навсегда бысть
соединеннымъ государствамъ Аглинско-
му и Скопландскому во едино государ-
ство и именоваться Великобританією.

2. Наслѣдіе Короны Великобритан-
ской да будетъ по же самое, какое и
прежде установлено въ Англіи.

3. Оба соединенныя государства да
будутъ представляемы въ единомъ Пар-
ламентѣ Великобританскомъ.

4. Да будетъ дозволено пользоваться
всѣми правами и преимуществами
подданнымъ обоихъ государствъ, вы-



ключая только случаи, въ коихъ инако постановлено.

9. Когда Англія будетъ давать съ поземельныхъ пошлинъ два миліона фунтовъ Сперлинговъ. [около 10 миліоновъ руб.] тогда Скопландія должна давать таковыхъ денегъ сорокъ восемь тысячъ фунтовъ Сперлинговъ [около 240000. рублей.]

16. и 17. Деньги, вѣсѣ и мѣра должны быть одинаки съ Англическими въ обоихъ соединенныхъ государствахъ.

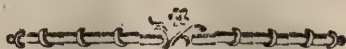
18. Узаконенія, касательныя до коммерціи, до портовъ, и до пошлинъ собираемыхъ при портахъ и таможенныхъ, должны быть таковыяжъ и въ Скопландіи, каковыя наблюдаются и въ Англіи, прочіе же законы Скопландскіе должны оспаться въ своей полной силѣ, и перемѣняемы Парламентомъ Великобританскимъ шѣ только могутъ быть законы Скопландскіе, которые касаются до благоустройства всего государства. Напрошивъ того касательные

ные до приватныхъ правъ законы не могутъ бытъ перемѣняемы и Парламентомъ Великобританскимъ иначе, какъ токмо для явной пользы народа Скопландскаго.

22. Шестнаццать Пэровъ должно выбирать для представленія вельможества Скопландскаго въ вышшемъ Парламентѣ, и сорокъ пять членовъ Скопландскихъ должны засѣдать въ нижнемъ онаго департаментѣ.

23. Шестнаццать Пэровъ Скопландскихъ, присудствующихъ въ Парламентѣ, должны имѣть всѣ привилегіи Парламентскія, и всѣ прочіе не присудствующие въ Парламентѣ Пэры Скопландскіе да будутъ Пэрами Великобританскими, и въ рангѣ поверстаны впорыми послѣ равныхъ себѣ Пэровъ, бывшихъ при соединеніи, и да будетъ имъ дозволено пользоваться всѣми привилегіями, принадлежащими Пэрамъ, исключая только не присудствующихъ Скопландскихъ Пэровъ отъ засѣданія въ вышшемъ Парламентѣ

П 4 тѣ



тѢ и отѢ подаванія голосовѢ на судимаго вѢ ономѢ Пѣра Великобританскаго.

Сїи изѢ двашцати пѣти артікуловѢ о соединенїи суть главнѣйшіе и подтверждены СпашушомѢ, послѣдовавшимѢ вѢ 5. лѣто царствованія Королевы Анны, гл. 8. вѢ которомѢ СпашушѢ упомянуты также и два Акта Парламентскіе: одинѢ касательный до Скопландїи, вѢ силу котораго Короли Великобританскіе и ихѢ преемники присягою обязывающіеся хранить всегда ненарушимо церковь Скопландскую и чешыре вѢ ономѢ государствѢ учрежденныя Университета; другой, касательный до Англіи, послѣдовавшій того же году при КоролевѢ АннѢ, гл. 6. вѢ силу котораго Акты о наблюденїи вѣры, обнародованные вѢ 13. лѣто царствования Елисаветы и вѢ 13. жѢ Карла II. и всѢ при томѢ прочіе тогда вѢ своей полной силѢ бывшіе Акты о соблюденїи церкви Аглинской подтверждены были дѣиспвиштельными навсегда; и вѢ сихѢ то двухѢ упомянутыхѢ и

ка-



касательныхъ до Скошландіи и Англіи Актахъ Парламентскихъ постановлено было, чѣмъ всякой Король и Королева, восходящіе на престолъ Великобританскій, обязывались присягою хранить помянутое самое ненарушимо въ Англіи, Ирландіи, въ области Валлийской и въ городѣ Берикѣ при рѣкѣ Твидѣ; и сверхъ сего погдажъ узаконено, чѣмъ сіи упомянутые два Акта Парламентскіе „были навсегда почишаемы и при-
„знаваемы за главнѣйшія и существен-
„нѣйшія условія въ постановленіи со-
„единенія.“

При сихъ артикулахъ и Актахъ о соединеніи, должно примѣчать: 1. Оба сіи государства нынѣ столь не разрывно соединены, что ихъ опять ничто на свѣтѣ раздѣлить не можетъ, развѣ какъ только взаимное обоихъ на то согласіе, или воспослѣдовавшее съ обѣихъ сторонъ такое сопротавленіе, по которому явно нарушены будутъ самыя тѣ пункты, кои оба государства будучи въ раздѣленіи и незави-

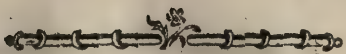


симости ушвердили признавашь „ за „ главнѣйшія и существеннѣйшія условія въ постановленіи соединенія. 2. Какъ бы кто ни разсуждалъ о возможности раздѣленія сихъ государствъ, однако „ главнѣйшимъ и существеннѣйшимъ условіямъ въ постановленіи ихъ „ соединенія „ каковыми сущь соблюденіе обѣихъ церквей Аглинской и Скопландской въ прежде бывшемъ ихъ состояніи до соединенія, и наблюденіе Акшовъ, касательныхъ до предписанія и ушверженія нашихъ молиштвъ церковныхъ, явно и шочно подтверждено бытъ такими навсегда. 3. По сей причинѣ всякая перемѣна, послѣдовавшая съ какой нибудь стороны въ сихъ церквахъ „ можетъ почесться нарушеніемъ, „ сихъ главнѣйшихъ и существеннѣйшихъ условій „ и можетъ подвергнушь опасности самое соединеніе. 4. А поколику гражданскому закону Скопландскому и при соединеніи опредѣлено дѣйствовать въ ономъ государствѣ по прежнему, и кромѣ Парламента Великобританскаго, не премѣняемому бытъ никакъ;



къмъ; того ради гражданскій или общій законъ Аглинскій не имѣетъ никакой силы въ Скопландіи, и по тому въ слѣдующихъ толкованіяхъ закона Аглинскаго мы весьма мало будемъ имѣть нужды ссыласться на законъ Скопландскій, и не болѣе какъ шокмо для объясненія нѣхъ законовъ гражданскихъ, кои послѣдовали при соединеніи сихъ государствъ.

Городъ Берикъ при рѣкѣ Твидѣ съ начала принадлежащимъ былъ къ государству Скопландскому, и въ шаккой своей къ оному принадлежности былъ на нѣсколько времени приведенъ въ подданство коронѣ Аглинской Эдуардомъ первымъ. Будучи же въ подданствѣ получилъ отъ сего Государя грамошу, которая по воспослѣдовавшемъ его при Эдуардѣ Балліолѣ при соединеніи навсегда къ Коронѣ и къ государству Аглинскому, была подтверждена Эдуардомъ III. и съ нѣкоторыми при ней пополненіями, а особливо касающимися до того, чтобы ему быть у-



управляему законами и обыкновеніями, каковыми онъ пользовался до покоренія своего Эдуарду первому. Пошомъ устанавленіе сего города было возобновлено по примѣру Аглинскихъ городовъ грамотою, пожалованною ему Королемъ Іаковомъ первымъ. И напослѣдокъ вольности, выгоды и свободное опправленіе торговли подпверждены были въ Парламентѣ Спатушами, послѣдовавшими въ 22. лѣто царствованія Эдуарда IV. гл. 8. и въ лѣто 2 царствованія Іакова I. гл. 28. и потому хоя сей городъ и имѣнѣ нѣкоторыя свои въ правленіи мѣстныя особливости, занятыя опъ древняго закона Скопландскаго, однакожъ онъ явственна принадлежишъ къ государству Аглинскому, шѣмъ больше, что теперь уже имѣнѣ своихъ и Депушатовъ въ нижнемъ Парламентѣ, и всѣми Актами Великобританскаго Парламента обязуешся. А какъ теперь уже и сомнѣнія нѣшъ о его принадлежности къ Англіи, то можно почестъ и излишнимъ объявленіе, учиненное Спатушомъ, послѣ-

до-



довавшимъ въ 10. лѣто царствованія
Георгія II. гл. 42. копорымъ повелѣ-
ваешся, чѣобы во всякомъ Актѣ Пар-
ламентскомъ, въ коемъ только упоми-
нается одна Англія, щипались заклю-
чающимися и обласнѣ Валлижская и
городъ Берикъ при рѣкѣ Твидѣ. Впро-
чемъ хошя нѣкоторые королевскіе указы
и судопроизводства изъ Вестминстер-
скихъ присудственныхъ мѣстъ и не
проспираются до города Берика, пакъ
какъ оныя не проспираются и до об-
ласни Валлижской; однакожъ различ-
ными законоположеніями торжественно
узаконено, чѣобъ всѣ преимуществен-
ные изъ вышнихъ судебныхъ мѣстъ
указы могли бытъ насылаемы въ го-
родъ Берикъ, равноѣрно какъ и въ
другія области, подвластныя Коронѣ
Аглинской, и чѣобъ при томъ позывы
на судъ и другія помѣстныя, про-
исходящія въ городъ Берикъ, дѣла
были разбираемы и судимы Джүрами
или присяжными судопроизводителями
изъ провинціи Нортумберландской.

Чѣто



Что касается до Ирландіи, она хотя и подвластна Англіи, однако щитається и поднесъ особливымъ и отдѣленнымъ государствомъ. Съ начала она почиталась только областью Ирландскою, и Король Аглинскій именовался только обладателемъ Ирландіи или Лордомъ Ирландскимъ, [Dominus Hiberniae] даже до прищипанъ претѣяго году царствованія Генрика VIII. который первый началъ называться Королемъ Ирландскимъ, и сей титулъ послѣ признанъ и утвержденъ былъ Актомъ Парламентскимъ при томъ же Генрикѣ VIII. въ 35. лѣтъ его царствованія, гл. 3. Но какъ Скопландія и Англія нынѣ щитаются однимъ государствомъ, и различествуютъ въ своихъ собственныхъ гражданскихъ законахъ; такъ напрошивъ того Англія и Ирландія почитаются особливыми государствами, и вообще согласны суть въ своихъ законахъ. Жители Ирландскіе по большой части суть выходцы изъ Англіи, которыми сей завоеванной Королемъ Генрикомъ вторымъ островъ населенъ былъ, и

ко-



которыми тогда и законъ Аглинскій принятъ и присягою всего народа Ирландскаго въ собраніи Лисморскомъ утвержденъ былъ. А поколику Ирландія, такимъ образомъ завоевана, населена и управляема, продолжается и нынѣ зависимою отъ Англіи; того ради ей не обходимо слѣдуетъ сообразоваться и повиноваться такимъ законамъ, какіе вышнее правительство ей за благоразсудитъ предписатьъ.

До сего завоеванія Ирландія была управляема законами Брегонскими, такъ прозванными отъ Ирландскихъ древнихъ Судей, называвшихся Брегонами. Для сей причины Король Іоаннъ Аглинскій въ двенадцатомъ году своего царствованія ѣздилъ въ Ирландію со многими законоискусниками, и тамъ по праву завоеванія узаконилъ и утвердилъ Ирландіи бытъ управляемой законами Аглинскими, которое его узаконеніе, какъ Сарръ Эдуардъ Кокъ примѣчаетъ, было подтверждено тогда и тамошнимъ Парламентомъ. Но сему узаконе-

не-



ненію многіе Ирландцы не повиновались и держались еще своихъ Брегонскихъ законовъ такъ, что Короли Англическіе Генрикъ шестой и Эдуардъ первый принуждены были возобновить повторительное опмѣненіе сихъ законовъ. На послѣдокъ сіи Брегонскіе законы были торжественно уничтожены въ Ирландскомъ Парламентѣ, бывшемъ при Килкѣнѣ въ 40. году царствованія Эдуарда III. и при Вицери Ирландскомъ Ліонелѣ, Дюкѣ Кларенскомъ. Въ то время сіи Брегонскіе законы единомысленно всѣми признаны не основательными, и почтены больше за своевольныя обыкновенія, вкравшіяся въ народъ въ послѣднѣйшія времена. Однакожъ не взирая и на сіе послѣднее уничтоженіе проспой и не просвѣщенной народъ Ирландской даже и во времена Королевы Елисаветы крѣпко держался своего Брегонскаго закона, коимъ по данному о немъ описанію былъ „правиломъ „права не писаннаго, но сообщаемого „однимъ другому по преданію, и въ „которомъ часто оказывалась великая „пра-



„правоша для утвержденія права ме-
„жду птяжебными спорами, но ко-
„порой во многомъ былъ совсѣмъ про-
„шивенъ Божію и человѣческому зако-
„ну „. Прибавленное сему закону въ
концѣ знаменованіе есть точно такое,
какое ему приписано и на Лашинскомъ
языкѣ въ законахъ Эдуарда первого и
его внука. (*)

А какъ Ирландія была особливою
областью и имѣла свои собственные
Парламенты; то слѣдуетъ объ ней и
то еще примѣчать, что хотя оныя
древніе и не памятуемые обычаи или
обычайной законъ Англической поставля-
емы были за главнѣйшее правило пра-
восудія и въ Ирландіи, однакожъ съ две-
надцатаго году царствованія Короля
Іоанна, никакіе Акты Парламента Ан-
глискаго не были распространяемы до
Р Ир-

(*) A. R. 5. pro eo quod leges, quibus utuntur Hy-
bernici, Deo detestabiles existunt, et omni iuri dif-
fonant, adeo quod leges censeari non debeant; nobis
et consilio nostro satis videtur expediens eisdem uten-
das concedere leges Anglicanas.



Ирландіи, развѣ какъ только нѣкоп-
 рые или именно къ Ирландіи, или оп-
 носительно къ ней во всеобщемъ за-
 ключеніи всѣхъ королевскихъ владѣній
 распространяемы были. Сіе самое точ-
 но изображено, и причина тому доволь-
 ная показана въ Аглинскихъ годичныхъ
 книгахъ, въ коихъ именно сказано,
 что: „ наложенная пошлина Парламентомъ
 „ Аглинскимъ на подданныхъ Аглин-
 „ скихъ не можетъ быть плащима Ир-
 „ ландцами для того, что они не под-
 „ власны нашему Парламенту „. И
 опять въ тѣхъ же годичныхъ книгахъ
 утверждается: „, что Ирландія имѣетъ
 „ свой собственный Парламентъ, копо-
 „ рой издаетъ и перемѣняетъ въ ней
 „ самъ законы, и наши Аглинскіе Спа-
 „ шуты не обязываютъ Ирландцовъ
 „ пошому, что они не имѣютъ изъ сво-
 „ ихъ вельможъ, засѣдающихъ въ на-
 „ шемъ Парламентѣ, но щитаются
 „ только королевскими подданными по-
 „ чно такъ, какъ въ прежнее завоеваніе
 „ щитались подданными Аглинскими
 „ и Французы въ Кале, въ Гасконіи и
 „ въ



„въ Гьени „ Повсемствленное просши-
рашельспиво законовъ, издаваемыхъ выш-
шимъ государствомъ, разумѣется намъ-
реваемымъ только для своего внушрен-
няго правленія, а не касательнымъ до
опдаленныхъ и подданныхъ себѣ об-
ластей, которыя какъ не участвуютъ
въ вышнемъ законодательствѣ, такъ
не могутъ и быть объемлемы обыкно-
веннымъ и ежедневнымъ онаго о себѣ
промышленіемъ. Но когда верховная
законодательная власть за нужное у-
смотритъ приложитъ и распростра-
нитъ свое попеченіе даже и о под-
властныхъ себѣ областяхъ, и въ сво-
ихъ законоположеніяхъ упомянетъ ихъ
именно или и включительно во всеоб-
щемъ объятіи всѣхъ владѣній, тогда
безъ сомнѣнія онѣ обязываются ея за-
конами.

Принятый съ начала способъ изда-
вать Статуты въ Ирландіи былъ по-
чпи такой же, каковъ употребляется
и въ Англіи, то есть, посылаемый
изъ Англіи шуда Вицерой или На-

Р 2 мѣ;



мѣспникъ Государевъ сзывалъ когда хопѣлъ вышшій и низшій въ Ирландіи Парламенты, копорые при немъ издавали законы, какіе имъ угодны были. Но какъ изъ сего не ограниченнаго произволенія произошло, особливо при Намѣспникѣ Гѳрманстовнѣ, злоупотребленіе; того ради въ 10. лѣто царствованія Генрика VII. и при Намѣспникѣ Эдуардѣ Пѳйнингѣ обнародованы были нѣкопорые Спашуты, копорые по имени сего Намѣспника и названы Пѳйнингowymi законами, и изъ копорыхъ однимъ Спашутомъ, изданнымъ для уменьшенія власти Намѣспнической равнобрно какъ и Парламентской, узаконено было: 1. Чѳобъ Намѣспникъ Государевъ съ совѣшомъ Ирландскимъ, предварительно всякому сзыву и засѣданію Парламентскому, докладывалъ Королю Аглинскому подробно обо всѣхъ предпріемлемыхъ въ Ирландіи Актахъ, и оныѣ бы присылалъ ко Двору съ приложеніемъ на нихъ печати Ирландской. 2. Чѳобъ присланные такимъ образомъ къ Королю Акты бы-



были въ его Королевскомъ совѣтѣ раз-
сматриваемы, подтверждаемы или оп-
мѣняемы, и напослѣдокъ съ приложе-
ніемъ на нихъ печати Великобритан-
ской опсылаемы обратно въ Ирланд-
ской Парламентъ, которой тогда уже
а не прежде могъ бы такіе Акты об-
народовать или опмѣнять. Но какъ
сіе установленіе препятствовало всяко-
му законоположенію бытъ предлагаемо-
му предварительно въ Парламентъ Ир-
ландскомъ, и воспричинствовало въ за-
коноизданіи многія неудобства и ча-
стныя самаго Парламента распушенія;
того ради Статутомъ Короля Филиппа
и Королевы Маріи было узаконено, чтобъ
всякія новопредлагаемыя узаконенія мо-
гли бытъ присылаемы обыкновеннымъ
образомъ для извѣстія въ Англію, и по
собраніи на то предварительномъ и въ
самое засѣданіе Парламента Ирландскаго.
Однакожъ и за симъ постановленіемъ
Ирландскому Парламенту не оставалось
больше ничего какъ токмо одна власть
воспретительная, по которой онъ могъ
только опровергать законы, присылаемые



изъ Королевскаго совѣта, а не новыя самъ собою устанавлишь или отмѣняешь. По нынѣшнему же и послѣднему постановленію намѣреваемыя законопредложенія дѣлаются предварительно и въ нижнемъ и въ вышемъ Парламентахъ Ирландскихъ подъ наименованіемъ *Статьи на попой законъ*, и съ симъ наименованіемъ отдаются на разсмотрѣніе Государеву Намѣстнику, которой по представленію Парламентскому принимаетъ и пропускаетъ оныя статьи, а иногда и отвергаетъ ихъ вѣсь безъ пропущенія даже и въ Англію. Чтожь касается до особливости Поининговыхъ узаконеній, то оныхъ дѣйствованія ни отмѣнить, ни остановить не можно, пока объ нихъ представленіе апробовано не будетъ въ обоихъ Парламентахъ Ирландскихъ предварительно до представленія объ оныхъ въ Англію.

Такимъ образомъ Ирландія лишившись пользы Аглинскихъ Статутовъ лишилась чрезъ то многихъ и выгодныхъ



ныхъ для нея законовъ, служащихъ къ совершенію общественнаго закона: и какъ доспавленіе правосудія чрезъ то здѣлалось въ обоихъ сихъ государствахъ не согласнымъ; того ради другими Пойнинговыми законоположеніями установлено было, чтобъ всѣ Акты Парламентскіе, дѣланные прежде въ Англіи, имѣли дѣйствительную силу и въ Ирландскомъ государствѣ. Но поколику со временъ Короля Іоанна и Пойниговыхъ законовъ, никакихъ въ Англіи не дѣлано было Актовъ, обязующихъ Ирландію; то по сему самому правилу слѣдуетъ, что никакіе Акты Англическаго Парламента, послѣдовавшіе съ 10 году царствованія Генрика VII. не обязываютъ народа Ирландскаго, развѣ какъ только тѣ одни обязательными почестъся могутъ, въ коихъ или именно Ирландія упомянута, или и включительно во всеобщемъ объятіи всѣхъ владѣній королевскихъ. Такими Актами Англическими, въ коихъ она именно или и включительно упомянута, Ирландія безъ сомнѣнія обязуется по самому



существо и постановленію своея зависимости, которая зависимость не въ иномъ чемъ состоитъ, какъ въ обязательствѣ повиноваться волѣ и закону оныя верховныя особы или правительсва, отъ которыхъ низшее правительство зависитъ. Первоначальное и подлинное основаніе верховности Англіи надъ Ирландією заключается, хотя и несобственно, въ принадлежащемъ ей правѣ завоеванія, которое право имѣтъ позволяють права народныя и естественныя, но которое въ смыслѣ политическомъ не болѣе значитъ, какъ оный, именно или и подразумѣвашельно заключенный между побѣдителемъ и побѣжденными договоръ или союзъ, по которому для прекращенія вражды такое дѣлается условіе, что если побѣжденные захотятъ признавать побѣдителя за своего Обладателя, то бы и онъ поступалъ съ ними впредъ какъ съ подданными, а не какъ съ непріятелями.

Но



Но какъ сіе состояніе зависимости почти уже и въ забвеніе приходило и всегда было оспориваемо народомъ Ирландскимъ; шого ради въ недавнѣйшія времена за нужно почтено опредѣлить точно, въ какомъ состояніи зависимости Ирландія находится: и для шого Статутомъ, послѣдовавшимъ въ 6. лѣто царствованія Георгія перваго, гл. 5. точно подтверждено государству Ирландскому бытъ подвластнымъ и зависимымъ отъ Короны Великобританской, какъ неразрывно и навсегда присоединенному къ оной, и чтобъ по сему послѣднему установленію Его Величество Король Великобританскій съ согласіемъ Парламента Великобританскаго имѣлъ власть насылать Ирландіи законы и оными обязывать народъ Ирландскій.

И такъ изъ вышесказаннаго мы видимъ, сколь далеко простираются и сообщаются законы Ирландскіе съ Аглинскими, и оныхъ сообщеніе заподлинно весьма нужно для шого, что изъ Ир-



ландскихъ судебныхъ мѣстъ, равно Брно какъ и изъ Валлижскихъ, послѣднія аппелляціи бывающъ въ Юспицкія мѣста Аглинскія, и всякое рѣшеніе, учиненное неправильно въ Королевскомъ и въ Канцлерскомъ судѣ Ирландскомъ, переносятся въ Королевской судѣ Аглинской; да и Стэшумъ, послѣдовавшимъ въ 6. лѣто царствованія Георгія перваго, гл. 5. точно подтверждено, что Ирландскіе Пѣры или вышшей ихъ Парламентъ не имѣющъ власти никакой ни утверждать, ни опровергать и ниже перевершивать судовъ, производимыхъ въ вышесказанныхъ Королевскихъ судищахъ Ирландскихъ. Ибо правосудію вообще хотя и надлежитъ быть доставляему судищами собственными во всякомъ государствѣ, однако аппелляціямъ послѣднимъ на оныя должно непременно быть въ судахъ верховнаго правительсва. Свойственность и надобность сего постановленія для всѣхъ низшихъ областей утверждаются на двухъ причинахъ: 1. Что въ противномъ случаѣ законъ у-

ста-



становленный или позволенный такимъ подданнымъ областямъ могъ бы нечувствительно перемѣненъ бывъ безъ вѣдома и согласія верховнаго Обладателя. 5. Чшо прошивнымъ сему постановленію судомъ, и опредѣленія могли бы послѣдовать въ уменьшеніе верховности и въ составленіе зависимости только отъ одной Королевской особы, а не отъ Короны Аглинской наслѣдственной.

Чшожъ касается до другихъ прикосновенныхъ и подданныхъ Коронъ Аглинской острововъ; то нѣкоторыя изъ сихъ, какъ на примѣръ, островъ Вайтъ, Пёршландъ и Танетъ, заключающія въ смѣжныхъ и сопредѣльныхъ себѣ областяхъ, и сопричтенными почитаются частями Королевства Аглинскаго. Но сверхъ сихъ есть еще и другіе острова, которые требуютъ подробнѣйшаго описанія и разсужденія.

И во первыхъ такой есть островъ Манъ, совсѣмъ опредѣленная область отъ Англіи и не управляемая нашими



законами, котораго никакой Актъ Парламентской не обязываетъ, развѣ какъ только именно для него насланный. Въ древнія времена сей островъ былъ феодальнымъ государствомъ и подвластнымъ Королямъ Норвежскимъ, потомъ здѣлался подданнымъ Королямъ Аглинскимъ Іоанну и Генрику III. послѣ сихъ былъ онъ въ подданствѣ Королей Шотландскихъ, и напослѣдокъ опять былъ принадлежащимъ Коронѣ Аглинской до тѣхъ поръ, пока Генрикъ IV. потребовавъ сей островъ себѣ по праву завоеванія, и отдалъ его во владѣніе потомственное Эрлу или Графу Норшумберландскому, за измѣну котораго оный опять былъ конфискованъ и пожалованъ грамошою Генрика IV. Сару Джону де Спанле, у коего въ потомственномъ владѣніи продолжался до смерти Фердинанда Дербскаго, скончавшагося въ 1594. году. По смерти Фердинанда споръ произошелъ въ наслѣдіи сего острова между Фердинандовыми дочерьми и его оставшимся въ живыхъ братьямъ Вильгельмомъ, по которому спору



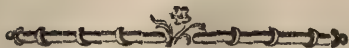
ру онѣ паки былѣ конфискованѣ коронѣ Аглинской и разными грамошами Іакова Перваго былѣ жалованѣ въ 7. лѣто царствованія сего Государя Вильгельму Графу Дербскому и его наслѣдникамѣ мужескаго по́лу, которое пожалованіе вскорѣ было подтверждено и Актомѣ Парламентскимѣ съ шѣмѣ условіемѣ, чтобы наслѣдники его не могли сего острова никому отчуждать. По смерти Графа Іакова Дербскаго, случившейся въ 1735. году, мужеское колѣно Графа Вильгельма пресѣклось; Дюкѣ Апольской съ женниной стороны здѣланѣ былѣ наслѣдникомѣ сего острова. Между симѣ временемѣ хощя Короли Аглинскіе и не именовались Государями сего острова, а именуясь Графы Дербскіе обладаателями Островоманскими, равную почти Королевской имѣли надѣ онымѣ властью, соглашаясь иногда и не соглашаясь съ законами Аглинскими; и хощя при томѣ никакіе указы Аглинскіе ни судопроизводства Вестминстерскихѣ присудственныхѣ мѣстѣ не были уважаемы на островѣ Манѣ;



МанѢ; однако апелляціи на рѣшенія обладателей Оспровоманскихъ могли бытъ подаваемы въ верховной совѣтъ Короля Великобританскаго. Но напослѣдокъ когда ошдѣленное правоправленіе сего малаго и подвласнаго Королевства оказалось препяшствующимъ доставленію правосудія и собиранію доходовъ государственныхъ, и когда самой сей оспровъ здѣлался явнымъ убѣжищемъ Должникамъ, Обеззаконеннымъ *) и Провозникамъ безъ пошлины поваровъ; того ради Спашушомъ, послѣдовавшимъ въ 13. лѣто царствованія Георгія перваго, гл. 28. дана власть государственному Казначейству купить доходы у обладателей сего острова, и присоединить оныя къ доходамъ государственнымъ, копорая купля напослѣдокъ и дѣйстви-тельно совершена въ 1765. году, и

кон-

(*) Обеззаконеннымъ въ Англіи называется человекъ, копорой по троекратному позыву на судъ не явился, и чрезъ то исключается вѣсье и изъ вѣхъ правъ и законовъ государственныхъ такъ, что всякому позволяется и убить его.



конфирмована Спашунами, послѣдовавшими въ 5. лѣто царствованія Георгія III. гл. 26. и 39. по которымъ весь сей островъ со всѣми принадлежностями, издревле жалованными, безъ опсужденія впредъ достался Коронѣ Аглинской, и подверженнымъ здѣлался правленію Британскому таможенному и поршовому, выключая только принадлежащее фамиліи Апольской право въ собственности земли, въ правоправленіи помѣщичьемъ и въ папшонствѣ Архіепископства Островоманскаго, соединеннаго при томъ и съ другими прибылыми церковными.

Что касается до другихъ, прикосновенныхъ Англіи, острововъ Джёрзе, Гернзе, Саркѣ, Алдерне; то сіи издревле составляли часть Французской области Нормандской, и первыми Королями Аглинскими изъ Нормандскаго поколѣнія присоединенными здѣлались къ Коронѣ Аглинской. Всѣ сіи острова управляющія своими собственными законами, которые по большей части со-



состоятъ изъ обыкновеній Нормандскихъ, собранныхъ и содержащихся въ ихъ старинныхъ весьма уважаемыхъ и теперь изложеніяхъ, которыя называются у нихъ *Великимъ изложеніемъ* *обычайнаго закона*, пофранцузски *Le grand coutumier*. Королевскіе указы и судопроизводства изъ Вестминстерскихъ присудственныхъ мѣстъ въ сихъ островахъ никакой силы не имѣютъ, но Королевскіе въ оныхъ повѣренные или Комисары имѣются. Вообще же всѣ сіи острова не обязываются обыкновенными Актами Парламентскими, развѣ какъ только для нихъ именно здѣланными. Всѣ дѣла издревле и нынѣ тамъ судятся и разбираются ихъ собственными чиновниками, Судьями и присяжными судопроизводителями; однакожъ послѣднія аппелляціи и на ихъ рѣшенія бывають въ верховной совѣтъ Короля Великобританскаго.

Сверхъ сихъ прикосновенныхъ Англіи острововъ, и удаленныя наши селенія въ Америкѣ и въ другихъ частяхъ

частяхъ свѣща управляючися также нѣ-
 сколько Англическими законами. Находя-
 щіяся въ опдаленности наши селенія
 могутъ раздѣлены быти на два рода,
 изъ коихъ одни имѣютъ собственность
 въ земляхъ преждебывшихъ пустыхъ и
 ничьихъ, принадлежащую имъ по праву
 занятія и заселенія своимъ отечествен-
 нымъ народомъ; когда напрошивъ симъ
 другія тамъ селенія владѣютъ земля-
 ми обработанными прежде, по праву
 завоеванія и по шакшамъ имъ усту-
 пленными: и хотя оба сіи права, по
 занятію и по завоёванію имъ принад-
 лежащія, утверждаются на законѣ есте-
 ственномъ или народномъ, однако раз-
 ность сіи оба селенія имѣютъ въ раз-
 сужденіи законовъ, коими они обяза-
 ются. Ибо то уже принято за не оспо-
 римую истинну, что естли новонай-
 денныя и прежде не обитаемыя земли
 заняты и населены были гдѣ поддан-
 ными Англическими; то въ таковыхъ
 селеніяхъ всѣ законы Англическіе, суще-
 ствующіе какъ природныя для всякаго
 подданнаго права, непосредственно
 С имѣ-



имѣютъ свою силу и дѣйствіе. Но сіе ушверженіе разумѣнь должно со многими и великими ограничиваніями, поколику такіе населенцы или Колонисты заимствуютъ опѣ законовъ Англическихъ не болѣе, какъ сколько ихъ обстоятельство и состояніе новонаходящагося ихъ селенія употребить могутъ; и изъ таковыхъ наибольше они заимствуютъ правила, касательныя до наслѣдства и до защищенія личной безопасности. Прочія же тончайшія и подробнѣйшія законоположенія, приличествующія собственности многочисленнаго и коммерческаго народа, равномѣрно какъ и законы, касательныя до полиціи, поборовъ государственныхъ, до содержанія церковниковъ и благоучрежденія духовныхъ судилищъ и расправъ, суть ниже способны, ни нужны для новонаселяющихся народовъ, и по тому самому таковыя у нихъ не могутъ имѣть своего и дѣйствія. И такъ что должно здѣсь изъ заимствованныхъ законовъ принимать, что отвергать, въ которое время и подъ какимъ ограни-

ни-



ничиваніемъ ; сіе все при случившемся спорѣ надлежитъ разбирать и рѣшитъ сперва въ провинціальномъ cadaго селенія судищѣ , которое и само подверженнымъ бываетъ Королевскому совѣту такъ , какъ и все селеній правленіе подвергается благоучрежденію и поправленію верховнѣйшей власти законодательства опечесивеннаго Аглинскаго. Напротивъ того въ селеніяхъ , завоеванныхъ или усупленныхъ по пракшамъ и управляемыхъ при томъ своими собственными законами , Король Аглинскій хотя и заподлинно можетъ перемѣнять и опмѣнять законы , однако покуда онъ ихъ дѣйствительна не перемѣнитъ , старинные законы селеній остаются дѣйствительными , естли только не противны закону Божию и не идолопоклонническіе сущь. Американскія наши селенія по большой части сущь сего послѣдняго рода , доставшіяся намъ въ послѣднемъ столѣтіи или по праву завоеванія , или и по пракшамъ , и ушвердившіяся намъ по изнаніи изъ оныхъ природныхъ обыва-



телей, которое изгнаніе, съ какою естественною справедливостію или несправедливостію учинено, о семъ теперъ я не буду разсуждать. Для вышесказанныхъ обстоятельствъ въ сихъ послѣдняго рода нашихъ селеніяхъ обыкновенный Аглинскій законъ не имѣетъ силы, поколику оныя не составляютъ части природнаго отечества Аглинскаго, но суть отличныя, хотя и зависящія отъ него владѣнія. Онѣ подвластны Парламенту Аглинскому, хотя впрочемъ, какъ Ирландія и островъ Манъ, не обязываются и никакими другими Актами Парламентскими, развѣ какъ только особливо и именно для нихъ здѣланными.

По внутреннему же своему правленію наши селенія имѣютъ собственныя при правленія: 1. Первыми суть провинціальныя правленія, коихъ устройство зависитъ отъ особливыхъ повѣренностей и инструкцій, посылаемыхъ отъ Короны Аглинской къ шамошнимъ Губернаторамъ, подъ властію которыхъ учреждаются провинціальныя собрания.



бранія, уполномоченныя дѣлать по-
мѣстныя узаконенія, лишь бы только
оныя не были противны законамъ Ан-
глинскимъ. 2. Вторыми суть владѣль-
ческія правленія, дозволяемыя Короною
Англинскою частнымъ людямъ такъ,
какъ Феодальнымъ областямъ со всѣми
низшими учинвленіями и съ подчинен-
ною властію законодательства, како-
вую въ древнія времена имѣли владѣль-
цы Палашинскихъ областей, однакожъ
съ такими точно условіями, чѣмъ шѣ
самыя условія и намеренія, для кото-
рыхъ Корона дозволяетъ имѣть такое
правленіе, были точно исполняемы, и
чѣмъ при томъ сими правленіями не
было ничего предпріемлемо противна-
го и умаляющаго верховность самодер-
жавія Великобританскаго. 3. Третьими
суть правленія, жалованныя грамо-
ми поселенцамъ, какъ составляющимъ
общества градоначальническія со вла-
стію дѣлать уставы для собственнаго
распоряженія, и непротивнаго законамъ
Англинскимъ, и съ такими при томъ
правами и преимуществами, каковыя



именно имъ даны въ разныхъ грамо-
тахъ на общесиво. Въ сихъ правлені-
яхъ всѣхъ Колонистовъ нашихъ по
большой части заимствованъ родъ пра-
вленія Аглинскаго. Всѣ они имѣютъ
Губернатора, назначаемого отъ Короля,
которой въ лицѣ Государя правитъ
какъ его Намѣстникъ или какъ Депу-
татъ Королевскій. Юстицкія судили-
ща они имѣютъ свои собственныя, на
которыхъ рѣшенія бывають аппелляціи
въ верховный совѣтъ Королевскій. Ихъ
народныя собранія, составляющія низшій
Парламентъ, и ихъ государственной со-
вѣтъ, составляющій вышшій Парла-
ментъ, съ согласіемъ Короля или его на-
мѣстническаго Губернатора, издають за-
коны, сообразуемые съ ихъ обстоятель-
ствами. Но Статутомъ, послѣдовавшимъ
въ 7. и 8. лѣто царствованія Вильгельма
III. гл. 22. точно опредѣлено, что всѣ
законы, уставы и обыкновенія, на-
реваемые для употребленія въ селені-
яхъ и противныя узаконеніямъ Аглин-
скимъ, издаваемымъ для оныхъ селе-
ній, должны быть во все не дѣйстви-
тель-



тельными и не имѣющими никакой силы. А какъ многія изъ селеній присвоивали себѣ самовластное право налагать самимъ на себя поборы государственныя; того ради и другимъ Спашупомъ, послѣдовавшимъ въ 6. лѣто царствованія нынѣшняго Георгія III. гл. 12. именно объявлено: что всѣ Его Величества селенія Американскія издревле были, нынѣ суть и по закону должны быть и впредь подвластными и зависящими отъ Короны и Парламента Великобританіи, которая имѣетъ полную власть и силу давать селеніямъ Американскимъ законы, обязующіе тамошнихъ народовъ во всякомъ случаѣ какъ подданныхъ Коронѣ Великобританской. Сему законоположенію Парламентскому, когда провинція новаго Йорка воспринималась и не хотѣла снабждать Королевскихъ тамъ войскъ нужными припасами, тогда и подвластная власть законодательная совѣта и собранія провинціального остановлена была Спашупомъ, изданнымъ въ 7. лѣто царствованія Георгія III. гл. 59. до



тѣхъ поръ, покуда приказанія Акта Парламентскаго исполнены были.

Сіи-то суть различныя владѣнія Короны Великобританской, въ коихъ гражданскіе законы Аглинскіе, единственно какъ гражданскіе, не имѣютъ власти ни силы: многія изъ сихъ владѣній, можетъ статься, заимствовали силу собственныхъ своихъ законовъ первоначально и отъ Аглинскаго закона; но таковой законъ получаетъ свою силу въ селеніяхъ, здѣлавшись уже въ оныхъ общеспвенимъ закономъ.

Чтожъ касается до чужестранныхъ владѣній, принадлежащихъ единственно особѣ Королевской по наслѣдству, по куплѣ и по другому пріобрѣтенію, каковымъ есть Ганноверъ и другія Его Величеству принадлежащія въ Германіи владѣнія; то сіи, какъ ни мало не принадлежащія къ здѣшнему государству, никакъ не участвуютъ въ законахъ Аглинскихъ и оными ни подъ какимъ видомъ не обязываются. Аглинское



ское законодательство премудро и довольно уже запримѣнило всѣ оныя неудобства, какія происходили отъ преждебывшихъ во внутренности Европы владѣній Англическихъ, кои сперва начались Вильгельмомъ побѣдителемъ въ области Нормандской, и приумножившись по наслѣдству Генрику второму въ областяхъ Анжуйскихъ, были чрезъ долгое время подъ державою Англическою. Наше правительство довольно наглядѣлось на свое опечесство, занятое чрезъ четыре столѣтїя разорительными войнами и защищеніемъ таковыхъ чужестранныхъ владѣній, покуда оныя, по щастію нашему потеряны были при Королѣ Генрикѣ шестомъ. Съ того времени наши Полиптики лучше узнали государственную прибыль и интересы на морѣ, и больше къ онымъ прилагая старанія увидѣли, что какъ скоро сіе государство отдохнуло нѣскольکو отъ междоусобныхъ и чужестранныхъ браней, то и начало вдругъ процвѣтать, и здѣлалось отъ того несравненно больше уважаемымъ въ Евро-

С 5 пѣ ,



пѢ, нежели какъ когда Государи его владѣли великими областями чужестранными и его миниспры безпрестанно заняты были наблюдениемъ интересовъ чужестранныхъ. Опытъ и разсужденія о семъ нашихъ Полиптиковъ подали причину и оному благоусловному Акту Парламентскому, состоявшемуся въ 12. и 13. лѣто царствованія Вильгельма III. гл. 3, по которому установлено „чтобъ „впредь, когда Корона Аглинская достанется какому нибудь изъ Государей чужестранныхъ и не природныхъ здѣшнему государству, не обязываться Англіи входить ни въ какую войну, „для защищенія владѣній Королевскихъ „безъ согласія на то Парламентаго,,.

И такъ описавъ предварительно всѣ области, принадлежащія Коронѣ Аглинской, мы приступаемъ теперь къ описанію самой Англіи въ особенности съ показаніемъ при томъ точнаго предмета тѣхъ ея законовъ, о которыхъ подробнѣйшее будетъ изъясненіе въ слѣдующихъ толкованіяхъ.

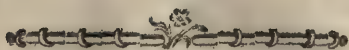
ВѢ



Въ такомъ особливомъ знаменованіи
взятая Англія заключаетъ въ себѣ не
только область Валлижскую и городъ
Берикъ, о коихъ уже довольно говоре-
но прежде, но также и прикосновен-
ную ей часть морей. Глубокія и про-
спранныя моря составляютъ не послѣд-
нюю часть Королевства Аглинскаго, и
надъ оными, какъ-то сіе проспран-
иѣе будетъ показано послѣ, наши Ад-
миралшейскія правительства имѣютъ
власть. Предѣлы моря начинаются по
приливу и отливу съ самой мѣлкой во-
ды въ берегахъ. (*) Но надъ шѣми
мѣстами, до которыхъ вода въ при-
ливѣ проспирается, и въ отливѣ убы-
ваетъ, обычной или общій законъ
съ Адмиралшейскимъ имѣютъ между
собою раздѣленную власть [*divisum im-
perium*], изъ которыхъ Адмиралшейскій

за-

(*) Приливъ и отливъ воды во всякія сутки
бываетъ по наважденію луны во всѣхъ рѣкахъ
и берегахъ, кои сообщеніе имѣютъ съ Океа-
номъ и великими морями; такой приливъ во-
ды въ Лондонской рѣкѣ Темзѣ бываетъ до 12.
и 13. футовъ вышиной.



законъ дѣйствуетъ въ водополь надъ водою, а общій по удаленіи воды надъ землею.

Аглинская земля подвержена двоякому раздѣленію, церковному и гражданскому.

1. По церковному раздѣляется она во первыхъ на двѣ провинціи Кантербургскую и Йоркскую. Въ семъ церковномъ раздѣленіи провинція значить епархію Архіерейскую, раздѣляющуюся поаглински на разныя діоцезіи или консисторіи Архіерейскія. Таковыхъ діоцезій Кантербургская провинція имѣетъ двашцать одну, а Йорская при сѣ приписаннымъ сей послѣдней Архіепископствомъ Оспровоманскимъ, которое Йоркской провинціи или епархіи присоединилъ Король Генрикъ VIII. Всякая діоцезія или консисторія раздѣляется на Архидіаконства, каковыхъ всѣхъ въ Англіи щитаются шестьдесятъ. Каждое Архидіаконство раздѣляется на деревенскія или сельскія Діаконства, состоящія въ округахъ, порученныхъ



ныхъ смотрѣнію Архидіаконовъ и сельскихъ Діаконовъ. На послѣдокъ всякое діаконство поаглински раздѣляется на парохіи или приходы, принадлежащія всякой цркви въ особенности.

Н. В. Для удобнѣйшаго о семъ понятія Россійскому читателю должно примѣчать, что въ Англіи сіе раздѣленіе введено отъ Папистовъ, и по чиноположенію церковному Папезскому въ Англіи Архидіаконами и Діаконами опредѣляются Священники или Пасторы. Діаконы на Греческомъ языкѣ и въ первоначальномъ христіанствѣ значили служители церковнаго, но при возвышающей Папской власти Архидіаконства и Діаконства здѣлались великими достоинствами; почему и въ Англіи теперь Архидіаконъ значитъ Священника или Пастора во власти большаго, нежели у насъ Протопопъ, коего должностъ есть: объѣзжать всю порученную ему округу два раза въ три года, разсматривать въ ней злоупотребленія церковныя, и важнѣйшія дѣ-



дѣла предлагашь Архіепископу на раз-
смотрѣніе въ Консисторіи. Сельской
въ Англіи Діаконъ имѣетъ должностъ,
какая у насъ препоручается благочин-
ному, и Діакона сельскаго въ Англіи
поспаноавлиетъ Архидіаконъ съ согла-
сіемъ Архіерея чиномъ начальникомъ надъ
нѣсколькими приходами.

Парохією или приходомъ называет-
ся томъ округъ землі, въ которой
прихожане подъ смотрѣніемъ одного по-
спавленнаго или викарнаго Попа жи-
вущъ. Таковыхъ приходовъ въ землѣ
Агинской щитається до десяти тысячъ.
сколь древнее естъ въ Англіи сіе по-
слѣднее раздѣленіе на приходы или па-
рохіи, сего теперъ точно ушвердитъ
весьма шрудно. Ибо въ томъ почти
всѣ повѣствователи согласны, что въ
первоначальные вѣки христіанства, вос-
пріяшаго на семъ островѣ, парохіи
не извѣстны были, а по крайней мѣ-
рѣ оныя значили не иное что, какъ
нынѣшнія діоцезіи или Консисторіи Ар-
хіерейскія. Съ начала въ Англіи не
бы-



было особливаго приписанія ни къ какой церкви поборовъ десятинныхъ, но всякой человѣкъ давалъ оныя, какому хотѣлъ Попу и церквѣ, лишь бы только извѣстно было, что онъ далъ ихъ кому нибудь; и естли кто тогда не имѣлъ и совѣмъ своего приходскаго Попа и церкви, то таковой отдавалъ десятинные поборы самому Архіепископу, котораго долгъ былъ раздѣлять оныя на церковь и на другія благочестивыя употребленія по своему благоусмотрѣнію.

Господинъ Кáмденъ говоритъ, что Англія раздѣлена была на приходы въ 630. году Архіепископомъ Гоноріемъ: но Сарръ Генрикъ Гобаршъ утверждаетъ, что парохіи или приходы во первыхъ учреждены были здѣсь соборомъ Лаперанскимъ, бывшимъ въ 1179. году Рождества Христова. Оба сіи писатели весьма не согласны въ истиннѣ, которую уповашельно можно лучше найти въ срединѣ такихъ крайне не согласныхъ мнѣній. Ибо Г. Селденъ ясно уже



уже доказалъ, что Попы въ Англіи не раздѣляясь на приходскіе долго жили въ обществѣ всѣ и послѣ упоминаемаго Камденомъ времени; да и изъ Саксонскихъ законовъ довольно явствуетъ, что парохіи или приходы давно уже были въ Англіи и до собора Лаперанскаго, коему оныя приписываетъ Гобарнъ.

Въ законахъ Короля Эдгара мы можемъ найти раздѣленіе не токмо парохій или приходовъ, но даже и приходскихъ церквей, открывшееся еще въ 970. году. До сего времени посвященіе и собираніе десятинныхъ поборовъ церковныхъ было произвольное, то есть, всякой человѣкъ, какъ и выше сказано, платилъ оныя приходу и церквѣ, какимъ хотѣлъ. Но какъ въ такомъ не устроеномъ платежѣ происходили начали обманы и злоупотребленія; того ради закономъ Короля Эдгара повелѣно было: „платишь всѣ десятинные поборы церквѣ, къ которой приходъ принадлежитъ.“ *dentur omnes*

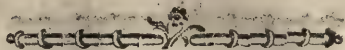


omnes decimae primariae Ecclesiae, ad quam parochia pertinet. Однакожъ и тогда, естли какой Лордъ или помѣщикъ имѣлъ у себя дворовую, отдѣленную отъ приходской и имѣющую кладбище церковь; то на таковую ему дозволялось удѣлять претью часть поборовъ десятинныхъ для содержанія при оной Попа. Естли же дворовая у Лорда церковь не имѣла кладбища; то таковую онъ долженъ былъ содержать собственнымъ коштомъ, а поборы десятинные плащать всѣ сполна въ приходскую церковь.

Изъ сего довольно явствуетъ, что Англія въ тогдашнія еще времена вся была раздѣлена на парохіи или приходы, которое раздѣленіе введено въ ней не вдругъ, но въ разные времена и постепенно; да и сомнѣнія въ томъ нѣтъ, что и предѣлы каждаго прихода первоначально означаемы были предѣлами владѣній каждаго Лорда, по тому что въ старину весьма рѣдко случалось, чтобъ одинъ владѣлецъ

Т

ма-



маешностями своими распроспиранияся за предѣлъ больше одного приходу, хотя мѣлочныхъ помѣщиковъ и много случалось въ одномъ приходѣ. При распроспираніи у насъ христіанства Лорды начали строить на своихъ дачахъ для присоединенія своихъ подданныхъ къ одному или двумъ владѣніямъ, и для доспавленія имъ порядочнаго богослуженія принудили разнобоярскихъ всѣхъ прихожанъ мужиковъ плащить десятинные поборы въ одну приходскую церковь, не дозволяя имъ болѣе собирать и плащить оныхъ по прежнему въ Діоцезію или Консисторію: и сія-то земля или округа, съ коей десятинные поборы собирались для одной церкви, составляла собственно парохію или приходъ. Такое происхождение приходовъ довольно можетъ объяснить и причину частаго у насъ смѣшенія приходовъ съ приходами. Ибо когда какой Лордъ имѣлъ часть земли въ другой парохіи, удаленную отъ большой своей волости, но не могущую составить цѣлой парохіи или прихода;

по



то въ такомъ случаѣ самой натуральной разсудокъ ему велѣлъ снабдить новопостроенную имъ церковь десятинными поборами съ оныхъ, въ главной вошчины лежащихъ, земель, а особливо когда ни въ единомъ помѣстьѣ чужемъ и прикосновенномъ его черезполоснымъ владѣніямъ не было ни единой церкви.

Такимъ образомъ постепенно парохіи или приходы въ Англіи были учреждены, и приходскія церкви снабдѣны десятинными поборами, собираемыми съ означенныхъ на приходъ округъ. Но при всемъ томъ нѣкоторыя и еще остались въ Англіи зѣмли, которыя или по причинѣ своихъ не христіанскихъ и нерадивыхъ издревле обладателей, или по своему положенію въ лѣсахъ и пустошахъ состоящему, или и по другой какой не до вѣдомой причинѣ, никогда не были причислены ни къ единому приходу, и по тому называющіяся и поднесъ экстрапарохіальными или не принадлежащими къ приходамъ землями, съ которыхъ по древ-



нему и не памятуемому обыкновенію поборы десятинные вмѣсто Архіепископа платящія Королю съ такою довѣренностію и упованіемъ, что онъ конечно сіи поборы раздасѣ на всеобщее благоупотребленіе церковное: однакожъ и сіи экстрапарохіяльныя зѣмли, когда здѣлались пахатными и удобренными, вѣдно причисляшъ къ землямъ парохіяльнымъ или приходскимъ по воспослѣдовавшему Спашушу въ 17. лѣтъ царствованія Георгія II. гл. 37. И сего понятія о раздѣленіи здѣшняго Королевства по церковному разпредѣленію довольно.

2. Гражданское раздѣленіе Англіи бываетъ на Графства, Графствъ на сошни, и сошенъ на десятоначальства или на города и градоначальства, которое послѣднее раздѣленіе, удержанное и поднесъ по видимому имѣетъ свое происхожденіе отъ Короля Алфреда, которой для предохраненія государства отъ разбоевъ и безпорядковъ, умножившихся въ тогдашнія времена, учре-

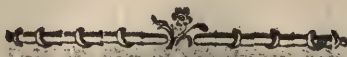


учредилъ десятоначальства, поаглински и посаксонски называемыя *tithings* [tithings], для того, чтодесять помѣщиковъ съ ихъ фамиліями соспавляли одинъ городъ. Сіи десять помѣщиковъ вмѣстѣ живущіе были взаимными одинъ по другомъ поруками, и опѣвѣчали Королю всѣ за одного и одинъ за всѣхъ въ порядочномъ житіи и поведеніи каждаго шакъ, что еспѣлибы какая наглоспѣ или разбой въ ихъ округѣ оказались; то они всѣ обязывались немедлѣнно сыскивать и опѣдавать шакого злодѣя подѣ судѣ. По сей причинѣ вспарину никому не позволялось въ Англіи житѣ долѣе сорока дней не записанному въ какое нибудѣ десятоначальство. Изѣ сихъ десяти помѣщиковъ одинъ ежегодно выбираемъ былъ Предсѣдателемъ, которой будучи подразумѣваемъ въ Брнѣйшимъ и честнѣйшимъ изѣ всѣхъ, назывался Десяпиначальникомъ, Градоначальникомъ и Спарѣйшиною града, поаглински *tithingman headborough and boroug's Ealder*.



Десятоначальства, городъ и сѣла въ законѣ Аглинскомъ всѣ значащѣ одно, и каждое десятиначальство, городъ и село имѣли въпарину собственную церковь и кладбище, хотя сіе ихъ различіе больше походило на церковное, нежели на гражданское. На Аглинскомъ языкѣ слово *town* или *vill* городъ, по премѣненіи времени и языка нынѣ заподлинно получило всеобщее знаменованіе, заключающее въ себѣ разныя наименованія городовъ главныхъ, купеческихъ и уѣздныхъ, каковыя поаглински называются *cities*, *Boroughs*, and *common towns*. *Ситы* [*сити*] поаглински называются городъ, въ коемъ Архіепископъ жилъ или живетъ; и хотя въ немъ Архіепископство послѣ и уничтожено, какъ-то здѣлано заподлинно въ Вестминстерѣ, однако таковой всегда именуется и по уничтоженіи Архіепископства городомъ или Ситы. Бургъ или Боро [*Borough*] нынѣ значилъ городъ купеческій, изъ котораго имѣются члены въ нижнемъ Парламентѣ Аглинскомъ. Прочихъ же низшаго знаменова-

ва-



данія городовъ въ Англіи щитають Саррѣ Эдуардѣ Кокѣ до 8803. изъ коихъ иные имѣють привилегію торговли, а иные и не имѣють; однако всѣ въ законѣ Аглинскомѣ называются городами. Ко многимъ изъ сихъ послѣднихъ городовъ принадлежащъ пригородки, называемые поаглински *Гамлетсѣ* [hamlets], каковыя примѣчаются въ Статутѣ Экзетерскомѣ, въ коемъ часто упоминаются цѣлыя города, полугорода и пригородки, называемые поаглински *entire vills, demi vills, and hamlets*. *Энтарѣ-Вильсѣ*, или цѣлыя города, состояли какъ думаетъ Саррѣ Генрикѣ Спелманѣ, изъ вышесказанныхъ десяти помѣщичьихъ градоначальствъ; *Демипилсѣ* или полугорода состояли изъ пяти; а *Гамлетсѣ* или пригородки изъ меньше пятиерыхъ таковыхъ помѣщиковъ. Сии послѣднія не большія соединенія домовъ и семействъ иногда управляемы бывають главнымъ городомъ, коему приписаны, а иногда и особливymi чиновниками, и когда они управляются особливыми, тогда въ за-



конѢ почитаются особливими городами. ВсѢ же сїи города составляли встарину, какѢ и вышесказано, лишь только одну парохію или приходѢ, хотя нынѢ при размноженіи обывателей, многіе изѢ нихѢ раздѣлились и на разные приходы, и многіе изѢ нихѢ бывають и по два въ одномѢ приходѢ.

А какѢ по вышесказанному десять фамилій помѣщиковъ во единожительствѢ составляютъ цѣлой городѢ или десятиначальство; то десять городовъ составляютъ и бѣльшее раздѣленіе, называемое сотеннымъ, и состоящимъ изѢ десятию десяти фамилій или семействъ. Сотнями управляютъ великіе Констабелы, у которыхъ встарину имѣлся и Сотенный судѢ, хотя оный нынѢ и не употребительнымъ здѣлался. Въ нѣкоторыхъ удаленныхъ къ сѣверу графствахъ сїи сотни называются *ВепентексѢ*, *wapentakes*, то есть, оружейноподданными по тому, что въ знакѢ подданства и вѣрности

оп-



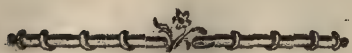
отдавали свое оружіе главноначальствующему надъ ними.

Раздѣленіе сотенъ на десятки или на десятоначальства выдуманно было Королемъ Алфредомъ, учрежденіе же самыхъ сотенъ онъ больше въ обыкновеніе ввелъ, нежели изобрѣлъ. Ибо шакковыя сотни были и до его временъ въ Даніи, и подобноежъ сему учрежденіе сотенъ примѣчается бывшимъ за двѣсти лѣтъ прежде и во Франціи, которое тамъ завели Клопарій и Чилдебертъ съ такимъ наименованіемъ, чтобы всякой округъ обязанъ былъ отвѣчать за разбой, учиненной въ своемъ помѣстьѣ. Сіи сотенныя раздѣленія во Франціи были военныя, равнобрно какъ и гражданскія, и каждая сотня заключала въ себѣ сто свободныхъ чело-вѣкъ, коими повелѣвалъ Офицеръ, называемый Сотникомъ, centenarius; сами же Сотники или centenarii подвластны были вышшему военному начальнику, которой назывался Графомъ, полатински Comes, спутникъ или послѣдователь за глав-
Т 5 нымъ



нымъ военоначальникомъ. (*) Подобноежъ сему учрежденіе сотенъ можно видѣшь даже и у древнѣйшихъ Германцовъ, отъ которыхъ произошли и Франки, здѣлавшіеся обладателями Галліи, и Саксонцы, поселившіеся въ Англіи: ибо какъ вещь, такъ и самое наименованіе поземельнаго людей обществельства, отъ коего, можетъ статься, и самая земля послѣ получила свое прозваніе, были довольно извѣстны онымъ военнымъ народамъ. Сіе самое доказываетъ и Тацитъ говоря о древнихъ Германцахъ: „что по спуту ихъ въ „каждомъ селеніи было и сотенными „между собой назывались, и то, что „прежде у нихъ значило число, напослѣдокъ преобразилось въ чинъ и „честь,

(*) Такое или подобное сему есть раздѣленіе людей, удержанное и поднесъ въ Малороссіи, которая раздѣляется на полки, и полки на Сотни, управляемые своими Полковниками и Сотниками, изъ которыхъ не токмо Полковники, но даже и Сотники въ разсужденіи многолюдства, управляемаго ими, могли бы вспарину еще и преимущественно предъ Французскими назваться Графами.



„честь, то есть сотника „. Centeni ex singulis pagis sunt, idque ipsum inter suos vocantur; et quod primo numerus fuit, iam nomen et honor est. Tacit. de morib. German.

Не определенное число сотенъ составляющѣ Графство или Провинцію, поаглински называемую Ширѣ, shire, которое слово есть Саксонское, и значитѣ собственнo *раздѣленіе*. Но Графство поаглински *Кбунты*, county, происходитѣ отѣ Латинскаго comes и comitatus, и отѣ *Кбунтѣ*, Графа древнихѣ Франковѣ, котораго древніе Саксонцы называли *Эрломѣ* и *Алдерманомѣ*, то есть, старѣйшиною или старшиною Ши́ра или Провинціи, коея правленіе все ему препоручалось. Сіе въ Провинціяхѣ правленіе обыкновенно препоручали Графы своему Намѣстнику, которой полатински назывался vice - comes, или Вицеграфѣ, а поаглински *Шерифѣ*, шакѣ названный отѣ стариннаго слова шрипѣ или шир - рипѣ *shrieve or shire - reeve*, которое значитѣ Офицера или Воеводу провинціальнаго, коему въ послѣдовавшія времена и все правленіе гражданское досталось. Въ нѣкоторыхѣ граф-



графствахъ Англическихъ бываетъ еще раздѣленіе и на сотни, каковыхъ при въ Кентѣ называются *Латсѣ*, *lathes*, и нѣсколько таковыхъ же въ Суссексѣ называются *Репсѣ* *rapes*. Сіи раздѣленія встарину имѣли своихъ чиновначальниковъ *Латрипсѣ* и *Реприпсѣ*, кои подчинены были главному *Ширрипу* или Воеводѣ. Когда графство раздѣляется на при изъ такихъ сотенныхъ правленій, тогда сіи правленія называются *третинами*, поанглиски *трайтингсѣ* *trithings*, [такъ какъ у Новгородцовъ встарину назывались *пятинны*] и управляемы были своими чиновначальниками *трайрипсѣ*. Сіи раздѣленія на *третинны* или *трайтингсѣ* и понынѣ удержаны въ обширномъ графствѣ Йоркскомъ, копорого жили испортивши старинное имя вмѣсто *трайтингсѣ* называютъ ихъ *райдынгсѣ*, *ridings*, каковыми у нихъ и нынѣ называются сѣверные, восточные и западные *райдынгсѣ* или *третинны*. Число графствъ въ Англіи и въ области Валлижской въ разныя времена было разное; нынѣ же



же въ Англіи шаковыхъ графствъ и-
мѣется сорокъ, а въ области Валлиж-
ской двенадцать.

Три изъ сихъ Графствъ, то есть,
Чесперъ, Доргамъ и Ланкасперъ назы-
ваются Княженіями или Графствами
Палашинскими. Чесперское и Доргам-
ское Графства Палашинскими призна-
ны издревле по обыкновенію даже и
не памятуемому; а по крайней мѣрѣ
шаковыми они здѣлались со временъ
завоеванія Англіи Нормандскаго. Лан-
касперскоежъ Графство Палашинскимъ
пожаловано отъ Эдуарда III. Генрику
Плантагенету, бывшему сперва Эрломъ,
а потомъ и Дюкомъ Ланкасперскимъ,
котораго наслѣдница дочь, какъ вы-
шла за мужъ за Королевскаго сына
Ивана де Ганшъ, of Gaunt, то приви-
легіи сему Графству были еще и боль-
ше умножены и подтверждены Парла-
ментомъ, и по смерти Генрика План-
тагенета Король здѣлалъ Ивана де
Ганшъ на мѣсто его шестя Дюкомъ
Ланкасперскимъ. Графства въ Англіи
Па-



Палатинскими названы отъ Латинскаго слова *Palatium* дворецъ, не тому что обладатели оныхъ, Эрлѣ Честерской, Епископъ Доргамской, и Дюкъ Ланкастерской, имѣли права и прерогативы Королевскія въ полъ полномъ знаменованіи, въ какомъ оныя имѣли и Король въ своемъ Королевскомъ дворцѣ, то есть, Королевскую, какъ Брэкнонъ утверждаетъ, они имѣли во всемъ власть: *regalem potestatem in omnibus*. Они могли въ своихъ Графствахъ прощать виноватыхъ въ измѣнахъ, смертоубиствахъ и въ уголовныхъ дѣлахъ. Они опредѣляли въ оныхъ своихъ Судей, и всѣ указы и приговоры ихъ именемъ насылаемы и исполняемы были точно такъ, какъ бы оныя въ другихъ Графствахъ и отъ имени Короля насылаемы были, и происходящія въ ихъ владѣніяхъ оскорбленія почитались оскорбленіями ихъ самихъ, а не оскорбленіями Короля. Да по древнимъ законамъ и во всѣхъ частныхъ правительствахъ происходившія обиды почитались оскорбленіями самого того правительства,

ко-



когого суду подвержены были: какъ на примѣръ, судимыя во владѣльческомъ (*) судѣ обиды, почиались оскорбленіями владѣльца; и судимыя въ Шерифскомъ судѣ почиались оскорбленіями Шерифа или Вецеграфа. Сіи Палашиинскія привилегіи, споль подобныя оной царской и не зависимой власти, копорую похищили великіе Бароны при слабомъ и младенчествующемъ состояніи Февдальныхъ государствъ Европейскихъ, были съ начала, весьма уповащельно, пожалованы Графствамъ Чесперскому и Доргамскому для ихъ смѣжности съ не пріятельскими предѣлами области Валлижской и Скопландіи: шо есть, для того пожалованы, дабы обладатели сихъ Графствъ, будучи къ тому заохочены шоль великою властію, могли больше защищать оныя отъ набѣговъ

не-

(*) Владѣльческой судъ, поаглински Court Leet, принадлежитъ Лорду по мѣсту его пребыванія въ своемъ владѣніи. Въ семъ судѣ издревле всѣ обиды, измѣны и оскорбленія Величества судимы были какъ бы учиненныя противъ самаго Лорда,



непріятельскихъ; и чѣмъ при томъ и Обыватели, имѣя вскорости доставляемое дома правосудіе не выходили за онымъ изъ отечества, и не оставляли бы онаго открытымъ непріятельскимъ нападеніямъ. По сей-то причинѣ были встарину у насъ и еще два Графства, Пемброкширское и Гексгамширское, здѣланы Палатинскими, изъ коихъ послѣднее нынѣ присоединено къ Графству Норшумберландскому. Но на послѣдокъ оба сіи Графства были уничтожены Парламентомъ. Пемброкширское уничтожено въ 27. лѣто царствованія Генрика VIII. а Гексгамширское въ 14. году Королевы Елисаветы, и при Генрикѣ осьмомъ вышесказанныя привилегіи обладателей Графствъ Палатинскихъ были весьма уменьшены, по причинѣ той, что оныя отчасу больше и не употребительными остались, хотя въ прочемъ и понынѣ въ сихъ Графствахъ всѣ указы насылаются именемъ обладателей, и всѣ конфискованія за измѣну по закону общему къ нимъ принадлежащъ.

Изъ



Изъ вышесказанныхъ первыхъ
трехъ Палапинскихъ Графствъ одно
только Доргамское оспалось нынѣ во
владѣнїи подданнаго Великобританскаго.
Ибо Графство Чесперское, по доказатель-
ству Камдена, присоединено Генрикомъ
III. Коронѣ Аглинской, и шипулъ сего
Графства навсегда отданъ старшему
сыну Королевскому. Ланкашперское же
Графство Палапинское было въ соб-
ственности Генрика Бóлинброка, сына
Ивана де Ганшъ, въ то время, когда
онъ Генрикъ похишилъ Корону у Ко-
роля Ричарда II. и принялъ на себя ши-
пулъ Генрика IV. Но онъ здѣлавшись
Королемъ весьма оспроумно здѣлалъ,
что не присоединилъ сего Графства къ
Коронѣ Аглинской, дабы въ прошив-
номъ случаѣ потерянїемъ одного не по-
терять и другаго. Ибо, какъ Плов-
денъ и Сарръ Эдуардъ Кокъ примѣча-
ютъ: „ онъ довольно вѣдалъ, что Граф-
„ство Ланкашперское онъ могъ всегда
„ удержавъ за собой по не оспоримому
„ праву наслѣдства, когда напрошивъ
„ сему его право на Корону Аглинскую
у „ бы-



„ было весьма сомнительно, по той при-
„ чинѣ; что по смерти Ричарда II,
„ право на Корону Англическую имѣлъ
„ преимущественнѣйшее наслѣдникъ Ли-
„ онелья Дюка Кларенскаго второй сынъ
„ Эдуарда III; когда вопреки Иванъ де
„ Ганнѣ, отецъ сего Генрика IV. былъ
„ четвертой сынъ „. Для сихъ обстоя-
„ тельствъ онъ въ первой годъ своего
„ царствованія исходатайствовалъ Актъ
„ Парламентскій, чтобъ Графство Лан-
„ касперское и всѣ другія его наслѣд-
„ ственныя области со всѣми преимуще-
„ ствами и привилегіями остались навсег-
„ да ему и его наслѣдникамъ принадле-
„ жащими, низходящими и управля-
„ емыми такъ, какъ бы онъ ихъ имѣлъ
„ въ собственности не будучи и никогда
„ Королемъ. Въ слѣдствіе такого укрѣ-
„ пленія сіе Графство низходило по на-
„ слѣдству сперва его сыну Генрику V.
„ а потомъ оное досталось и его внуку
„ Генрику VI. которой при Эдуардѣ IV.
„ какъ здѣлался измѣнникомъ, то сіе
„ Графство и объявлено въ Парламентѣ
„ конфискованнымъ Коронѣ Англической,



и въ то же самое время здѣланъ былъ Актъ Парламентскій для соединенія сего Графства во едино, для продолженія его Графствомъ Палатинскимъ и для утвержденія его со всѣми частями Королю Эдуарду IV. и его наслѣдникамъ навсегда. Съ тѣхъ поръ и по воспослѣдовавшему еще и другому при Генрикѣ VII. Акту Парламентскому, Графство Ланкастерское, раздробленное прежде, соединено во едино и отдано во владѣнiе Королю и его наслѣдникамъ.

Островъ Эли не есть Графство Палатинское, а только есть область, жалованная Королевскою грамотою, хотя нѣкоторые ошибкою и называютъ его Графствомъ Палатинскимъ. Епископъ сего острова, будучи пожалованъ Королевскими правами *iuribus regaliis*, имѣетъ власть судить всѣ дѣла уголовныя равнобрно какъ и тяжбыныя.

Сверхъ сихъ Графствъ есть еще въ Англіи Графства присоединенныя, состоящія изъ нѣсколькихъ городовъ съ



принадлежащими къ нимъ, въ иныхъ мѣстахъ побольше, а въ иныхъ поменьше, землями; которымъ изъ высочайшей милости Короли Аглинскіе дозволили именовать Графствами особливыми и бысть управляемыми своими собственными Шерифами и Градоначальниками. Таковыми суть Графство Лондонское, Йоркское, Нѳрвичское, Кѳвеншрское и многія другія. И такъ теперь сего довольно будетъ о облас тяхъ, управляемыхъ законами Аглинскими.





ТОЛКОВАНІЯ
НА
ЗАКОНЫ АГЛИНСКІЕ
КНИГА ПЕРВАЯ

О прапахъ персональныхъ , или проис-
ходящихъ отъ разлічнаго состоянія
людей въ государствѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

О прапахъ природныхъ каждаго
въ обществѣ челоука.

Предметы законовъ Аглинскихъ суть
шоль многочисленны и обширны,
что показаніе оныхъ даже и съ посред-
ственнойю ясностію необходимо пребу-
етъ раздѣлять ихъ систематическимъ
порядкомъ, и по особливымъ каждому
предмету спашьямъ; при чемъ съ од-
ной спороны всячески спарался долж-



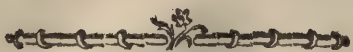
но избѣгать безмѣрно великихъ и обширныхъ, а съ другой безмѣрно подробныхъ и маловажныхъ раздѣленій, поколику оба такія раздѣленія заимѣваютъ ученіе и раждають въ ономъ замѣшательство.

И такъ когда законъ гражданскій названъ у насъ „правиломъ гражданского „поведенія, повелѣвающимъ дѣлать праведное, и воспящающимъ неправедное, или, какъ Цицеронъ и съ нимъ купно и нашъ Брэкстонъ, его назвали (*) „праведнымъ установленіемъ, повелѣвающимъ дѣлать честное, и запрещающимъ противное, : то изъ сего слѣдуемъ, что первоначальными и главнѣйшими предметами Англическаго закона должны быть *права и преступленія*. (**)

По

(*) *Sanctio iusta, iubens honesta et prohibens contra-
ria II. Philip. 12.*

(**) *Права и преступленія, полагаетъ Г. Блакстонъ только двумя предметами законовъ. Нѣкоторые законоучители полагаютъ еще и одно только доставленіе правосудія предметомъ законовъ. Но изъ такихъ безмѣрно обшир-*



По чему и я въ показаніи предпріятыхъ
полкованій буду послѣдовать сему
самому простому и удобнѣйшему раз-
дѣленію, и во первыхъ буду показы-
У 4 вать

ширныхъ раздѣленій выходитъ больше мѣлкихъ
и затмѣвающихъ смыслъ раздѣленій. Лучшаго
и удобнѣйшаго раздѣленія законовъ нѣтъ того,
которое Юстиніанъ установилъ, и которое
нынѣ уже и во всемъ законоученіи Европей-
скомъ принято; по сему раздѣленію полагают-
ся проякій предметъ законовъ, то есть: пер-
соны, вещи и обязательства съ принадлежа-
щими къ симъ послѣднимъ челобитными.

*I. Персоны въ законѣ различаются по нату-
ральному и по гражданскому состоянію. Въ
натуральномъ состояніи человѣкъ имѣетъ при-
родныя права пользоваться безпрепятственно
своею жизнію, здравіемъ, честію и собствен-
ностію имѣнія. Въ гражданскомъ состояніи
имѣетъ онъ другія пріобрѣтенныя права дво-
рянства, разночинства, мѣщанства и проч. И
отъ сего - то перваго законовъ предмета, то
есть отъ персонъ, дѣлается первое раздѣленіе
правъ на права, происходящія отъ различ-
наго состоянія людей въ государствѣ, каковыми
суть права, установленныя между подданными
и Государемъ, между слугою и Господиномъ,
между родителями и дѣтьми, между мужемъ
и женою, между опекунами и состоящими
подъ опекою малолѣтними.*



вашъ правѣ повелѣваемыя, а вобще-
рыхъ преступленія запрещаемыя зако-
нами Англическими.

Но

*II. Вещи обладаемы бываютъ по праву Бо-
жію и человѣческому. Обладаемыя по праву
Божію суть священныя, свящія и благочеству-
емыя, каковыми суть: 1. Храмы Божіе и свя-
тыхъ его угодниковъ, вклады и утвари цер-
ковныя; 2. Города, крѣпости и сѣбны град-
скія; 3. Гробы усопшихъ и надгробные мону-
менты,*

*Обладаемыя по праву человѣческому вещи
суть: 1. или общія, какъ на примѣръ, воз-
духъ, вода проточная, море, берега морскіе,
дикіе звѣри, рыбы, пшцы и прочія подоб-
ныя симъ; 2. или публичныя и народныя,
на примѣръ, рѣки, пристани и проч. 3. или
компанейскія и сообщественныя, какъ на
примѣръ, откупы винные, заводы и фабрики
обществомъ заведенныя, изъ коихъ прибыль
каждому изъ сочленовъ общества принадлежитъ,
4. или собственныя каждого въ обществѣ че-
ловѣка, каковыя у всякаго имѣюща движимыя
и недвижимыя.*

*Отъ сего втораго законовъ предмета, по
есть отъ пещей, выдается второе раздѣленіе
правъ на права пещественныя и происходя-
щія отъ различныхъ между обывателями зѣ-
локъ приказныхъ. И таковыми правами суть:
собственность имѣній, наследство, право,*
до-



Но права подвержены еще и другому раздѣленію, будучи вопервыхъ соединены не посредственно, или съ самими персонами людей, и по тому названы правами *персональными*. [*iura per-*

У 5

со-

дозволенное или служебное, закладъ, и привилегіи на пещи исключительныя.

Собственность есть право вещественное, по которому человекъ имѣетъ власть употреблять свою вещь по произволѣ, отчуждать оную при жизни и по смерти кому угодно, и взыскивать оную отъ всякаго завладѣвшаго ею несправедливо.

Просто дозволенное или служебное есть власть заставляющая чужую вещь служить намъ или вещамъ нашимъ. И сіе право есть двойное, городское и деревенское, а при томъ воспретительное и позволительное, такъ какъ законъ и договоръ взаимный сосѣдей ему быть полагаютъ. Въ деревняхъ право дозволенное имѣется въ пропикъ, въ не большой дорогѣ ходить пѣшкомъ и гонять скопину черезъ чужое поле, черезъ чужой лѣсъ, огородъ и проч. Въ городахъ случается оное въ утвержденіи чужой стѣны на моей стѣнѣ, въ дѣланіи и недѣланіи окошекъ чужихъ на мой дворъ, и въ подобныхъ симъ безчисленныхъ вещахъ. Прочія же сего раздѣленія права наслѣдства, закладовъ и привилегій сами по себѣ и безъ описанія вразумительны.

III.



[sonarum], или вовшорыхъ соединены съ одними вещьми безъ опношенія къ персонамъ, и по тому названы правами *пещестпенными* [iura regum]. Равнымъ образомъ и *преступленія* раздѣляются впервыхъ на *преступленія припачныя*, копорыя не иное что суть, какъ нарушенія частныхъ правъ, касательныхъ только до частныхъ въ обществѣ людей, и копорыя иначе называются гражданскими обидами; и вовшорыхъ оныя раздѣляются на *преступленія публичныя*, копорыя заключающъ въ себѣ нарушенія публичныхъ правъ, опносительныхъ ко всему обществу, и копорыя иначе называются оскорбленіями и дѣлами уголовными.

А

III. Обязательства рождаются отъ договоровъ и преступленій человѣческихъ, и отъ сего претъяго и послѣдняго предмета законовъ происходитъ раздѣленіе правъ персональных на договоры и аки договоры, на *преступленія* и аки *преступленія*, коихъ, равномѣрно какъ и принадлежащихъ къ нимъ челобитенъ, подробное исполкованіе составляетъ послѣднюю часть зако-



А какъ законы Аглинскіе подвержены сему четвероякому раздѣленію, того ради и начинающіяся объ нихъ толкованія будутъ состоятъ въ четырехъ слѣдующихъ частяхъ, изъ коихъ: Въ 1. первой части будутъ толкованы *права персональныя* съ показаніемъ средствъ, каковыми оныя приобрѣтаются или теряются. Во 2. второй *права вещныя* съ показаніемъ также средствъ, каковыми оныя приобрѣта-
та-

коноученія. По сему проякому законовъ предмету и слѣдующему изъ онаго проякому же раздѣленію правъ, сочиненная на Россійскомъ языкѣ всеобщая или Универсальная Юриспруденція, весьма бы полезна была для доставленія Россіянамъ яснѣйшаго понятія о полной системѣ законовъ; а особливо еслибы въ такомъ всеобщемъ законопоказаніи истолкованы были начало и происхожденіе правительствъ и правъ, съ показаніемъ починныхъ каждому причинъ и правилъ, на которыхъ они утверждаются. Въ дополненіе такому всеобщему законопознанію можно бы присоединить и науку градоуправленія, обыкновенно называемую *Полиціею*, которая за собственной предметъ поставляется доставленіе *безопасности, чистоты и изобилія* въ городахъ.



щаются и теряются. Въ 3. третьей, *припавныя преступленія* или гражданскія обиды съ показаніемъ средствъ для удовлетворенія законнаго по онымъ. Въ 4. четвертой, *публичныя преступленія* или оскорбленія и уголовныя дѣла, съ показаніемъ средствъ къ предудрежденію и наказанію оныхъ.

Вопервыхъ мы будемъ разсуждать о правахъ персональныхъ съ показаніемъ средствъ, каковыми оныя приобрѣщаются и теряются.

Персональныя права, которыя наблюдашь велишь намъ гражданскій законъ, суть двоякаго рода, изъ коихъ первыми суть тѣ, кои должныствовуются отъ всякаго гражданина и обыкновенно называются *должностями гражданскими*. Вторыми называются принадлежащія ко всякому частному чело-вѣку, и въ такомъ обыкновеннѣйшемъ знаменованіи называются собственно *правами* или *полатински iura*. Оба сіи раздѣленія правъ могли бы заподлинно

но



но соединены бытъ и во единое сіе раздѣленіе; ибо какъ всѣ должности суть взаимно сопряженные, то и сабдуетъ изъ того, что естли касаются они до одного человѣка, или до нѣкопорого числа людей, то равномѣрно и до всѣхъ прочихъ принадлежащъ они должны. Но я думаю, что многія изъ правъ удобнѣе почѣсть можно должностьми паче, нежели правами особливо людямъ принадлежащими. Такъ на пр. присяга въ вѣрности къ правительству обыкновеннѣе и удобнѣе почитается за должность народа, а покровительство за должность правительства; однакожъ онѣ взаимно между собою почитаются и правами и должностями такъ, что присяга въ вѣрности есть право начальства, а покровительство право народа.

Персоны по закону раздѣляются на натуральныя и полищическія. Первыми суть шѣ, кои сотворены Богомъ и природою; а вторыми почитаются персоны передѣланныя и различенныя
за-



законами человѣческими для разныхъ намѣреній въ обществѣ и правительствѣ, которыя по тому и называются собраніями полипическими.

Права персональныя въ естественномъ объ нихъ понятіи суть двоякія: *п* *н* *р* *о* *д* *н* *н* *ы* *я* и *о* *т* *н* *о* *с* *л* *о* *с* *и* *т* *е* *л* *ь* *н* *ы* *я*. Природными правами разумѣются принадлежащія къ каждому въ обществѣ частному человѣку права; относительными почитаются права принадлежащія человѣку, яко члену общества, и состоящія во взаимныхъ отношеніяхъ, какія находятся между членами, оное общество составляющими. И такъ въ сей главѣ толкованій мы будемъ во-первыхъ показывать права природныя каждому въ обществѣ человѣку.

Чрезъ природныя и принадлежащія всякому частному человѣку права разумѣются шѣ, кои людямъ даны отъ первобытнаго ихъ состоянія, то есть отъ природы, и коими всѣ люди должны пользоваться въ обществѣ и внѣ она-



онаго. Но что касается до природныхъ *должностей*, копорыя человѣкъ будучи единственнo частнымъ и въ натуральномъ состояніи обязуется исполнять, то таковыхъ гражданскіе законы человѣческіе никакъ не могутъ ни ослабить, ни усилить. Ибо сихъ гражданскихъ законовъ единственной предметъ состоить въ предписаніи правилъ поведенія человѣка, яко члена общества и имѣющаго сношеніе съ прочими членами сего общества, для котораго сіи законы здѣланы не касательными до взаимныхъ *должностей* между частными людьми. И такъ человѣкъ, сколько бы ни былъ развращенъ въ своихъ мнѣніяхъ и пороченъ въ своихъ поступкахъ, не нарушаетъ правилъ общественной благоприспособности, и не подвергается исползанію *человѣческихъ* законовъ, есѣли только онъ своихъ пороковъ и беззаконій не открываетъ публикѣ, и не производитъ изъ оныхъ слѣдствій вредныхъ другимъ. Но есѣли на прошивъ того, порокъ его дѣлается публичнымъ или всѣмъ извѣстнымъ, какъ



какъ на примѣръ склонность къ пьян-
ству, тогда сей порокъ здѣлавшись всѣмъ
извѣстенъ, дѣлается всѣмъ вреднымъ
для всего общества, подавая соблазнъ
другимъ, и тогда законы человѣческіе
долженствуютъ исправлять его, по
тому что сей порочной человѣкъ, тѣмъ
самымъ, что учинилъ порокъ свой
всѣмъ извѣстнымъ, принудилъ обще-
ство взять участіе въ слѣдствіяхъ она-
го, и поколику сей порокъ съ того самаго
времени, какъ онъ здѣлался всѣмъ из-
вѣстенъ, совсѣмъ особливаго учинил-
ся свойства. Всеобщая презвостъ есть
должность относительная и закономъ
предписанная; а презвостъ частная
есть должность каждого человѣка въ
особливости, которая можетъ быть ис-
полняема или пренебрегаема безъ оскор-
бленія закона, которой по тому не мо-
жетъ усугубить силы ея и не обязанъ
смотреѣшь, чтобъ она была наблюдаема.
Но о правахъ сего разумѣть не надле-
житъ: законы человѣческіе подкрѣп-
ляютъ ихъ, и опредѣляютъ разпростира-
неніе оныхъ, принадлежащъ ли оныя
каж-



каждому человѣку во особливости, или относительно къ другимъ.

Общество въпервыхъ стараться должно о томъ, чтобъ всѣ частные люди, его составляющіе, пользовались безпрепятственно природными правами отъ природы имъ дарованными, но кои они не могутъ сохранить безъ помощи установленій, единодушнымъ согласіемъ всѣхъ членовъ общества учрежденныхъ. И какъ главный предметъ законовъ человѣческихъ есть опредѣленіе и сохраненіе правъ каждому частному человѣку приличествующихъ, то и слѣдуетъ изъ того, что всѣ права общественныя и относительныя, должныствовали здѣланы быть послѣ учрежденія государствъ и обществъ, кои впрочемъ не что иное суть, какъ слѣдствія ихъ. Изъ сего явствуетъ, что учрежденія для подкрѣпленія обществъ установленныя, здѣланы были сообразно самымъ онымъ обществамъ. И такъ гражданскій законъ надлежитъ почитать исполко-

Ф

ва-



вапельнымъ и здѣланнымъ для сохраненія и подкрѣпленія правъ, каждому частному человѣку собственныхъ, кои сами собою просты и не многіе, но учинившись относительными, здѣлались многочисленныя, пространныя и не столько ужѣ просты. Почему и уложеніе, относящееся къ симъ правамъ, яко относительнымъ, долженствуетъ бытъ гораздо важнѣе, и требуетъ большаго вниманія и большей точности, нежели уложеніе оныхъ правъ природныхъ каждому частному человѣку.

Разсмотримъ же теперь, коль далеко простирается можетъ власть законовъ въ разсужденіи правъ природныхъ человѣка; и сколь дѣйствительно простирается она нынѣ въ Англіи, въ разсужденіи подкрѣпленія и сохраненія самыхъ сихъ правъ.

Природныя права человѣка, почитаемого существомъ дѣйствующимъ свободно, имѣющимъ способность различать добро отъ зла, и власть избирать
то



по или другое, обыкновенно заключа-
ются въ одномъ всеобщемъ имъ наиме-
нованіи, и называюся *природною поль-
ностью* рода человѣческаго. Сія воле-
ность, которую онъ при самомъ рож-
деніи своемъ получаетъ отъ природы,
и которую наследуетъ онъ отъ ро-
дителей своихъ, есть даръ отъ Бо-
га, при самомъ созданіи его данной
ему. Но въ самое то время, какъ че-
ловѣкъ вступаетъ въ общество съ про-
чими людьми, отдаетъ онъ обществу,
въ которое пріемлется, нѣкоторую
часть самой сей вольности, въ замѣну
какъ бы, за выгоды, отъ принятія
его въ сіе общество имъ получаемыя.
За самыя сіи выгоды человѣкъ обяза-
вается сообразоваться законамъ, обще-
ствомъ учрежденнымъ, и самое сіе за-
конное повиновеніе, коему онъ себя до-
бровольно подвергаетъ, бываетъ для
него несравненно полезнѣе той дикой
вольности, которою онъ до того поль-
зовался, и коей самопроизвольно ли-
шилъ себя.



Да и ниодинъ человѣкъ здраво мыслящій, не можетъ желать, удержатъ навсегда природное право свое или власть дѣлать все то, что онъ хочетъ; ибо еслибы онъ имѣлъ сіе право, то необходимо долженствовалибы имѣть его и всѣ прочіе люди, съ коими онъ въ одномъ находится обществѣ; изъ чегобы и слѣдовало не минуемо, чпобъ жизнь каждаго частнаго человѣка, не могла быть въ безопасности. И такъ вольность гражданская, коею пользуются всѣ люди въ общество соединенные, есть не что иное, какъ вольность природная, для пользы всего общества, закономъ человѣческимъ ограниченная. Но сіе принужденіе не должно простирается сверхъ потребности; то есть, что оно уничтожается, какъ скоро не нужно дѣлается для общаго блага, и не полезно для общества.

По сему положенію, всѣ законы, дѣланные для недопущенія людей вредить взаимно другъ другу, сколькобы они ни казались сокращающими природную
воль-



вольность, существенно способствующую сохранению и подкреплению вольности гражданской. Напрошивъ того законы, учрежденные безъ всякой важной причины, но или для угождения любочестию, или для удовольствія частныхъ желаній, суть законы тиранскіе, Монархомъ ли дѣланы они, или Вельможами, или и цѣлымъ народомъ. Ибо всякой законъ, хотябы онъ всѣмъ народомъ былъ одобренъ или отверженъ, клонится къ разрушенію вольности, еслили предметъ его есть не существенная польза, или еслили онъ дѣлаетъ намъ принужденіе, и предписываетъ правила поведенію нашему въ вещахъ, ни мало не относящихся къ общему благу. Въ одномъ только случаѣ такой законъ можетъ имѣть мѣсто: а именно, когда слѣдствія самаго сего закона имѣютъ хотя нѣкоторое отношеніе ко всеобщей вольности всего народа. На примѣръ, при Эдуардѣ IV. изданъ былъ законъ, коимъ запрещалось простымъ дворянамъ, а не Лордамъ, носить башмаки или са-



поги, у коихъ бы носки были длиною въ два вершка. Сей законъ былъ ширанской, ибо сколько ни смѣшно могло казаться обыкновеніе носить такую остроконечную обувь, мѣлкимъ дворянствомъ особливо наблюдаемое, шокмо для общаго блага не было въ томъ ни пользы, ни вреда. При Карлѣ II. здѣланъ былъ законъ, погребать умершихъ въ Аглинской фланели. Съ перваго взгляду, предметъ сего закона покажется маловажнымъ для общаго блага; однакожъ разсмотрѣвъ со вниманіемъ, найдемъ, что законъ сей не проотивенъ всеобщей вольности; ибо онъ изданъ былъ для ободренія во особливости шерстяныхъ фабрикъ, и всей коммерціи вообще, коей приращеніе и распространеніе существенно соединено съ пользою всего народа. Изъ сего явствуетъ, что законы, благоразумно издаваемые не только не разрушаютъ вольности, но еще подкрѣпляютъ оную. По чему и Локкъ говоритъ, что гдѣ нѣтъ законовъ, тамъ не можно быть истинной и вольности. Каждый законъ,

каж-



каждый образъ правленія, каждое учрежденіе народное, долженствуютъ дѣланы быти единственно для утвержденія и сохраненія вольности гражданской, которая состоитъ въ томъ, чтобъ оставить гражданамъ свободу въ поступкахъ, когда общее благо не пребудетъ, чтобъ они были ограничены, или совсѣмъ не позволены.

Во всѣхъ странахъ, гдѣ гражданская вольность находится во всевозможномъ совершенствѣ, можетъ она колебаться или ослабѣть; но совсѣмъ разрушиться ей почти не возможно; а если и случится сіе, то конечно отъ погрѣшности и неосторожности тѣхъ, кои пользуются ею. У насъ въ Англіи законы и судебныя мѣста учреждены единственно съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ пещись о сохраненіи сей вольности гражданской, и слѣдовательно для благоденствія какъ большаго, такъ и малаго изъ подданныхъ, коихъ какъ того, такъ и другаго собственная польза состоитъ въ томъ, чтобъ образъ



правленія оспался не премѣненъ. Симъ-то правленіе Аглинское разнствуетъ почти ошъ всѣхъ прочихъ въ Европѣ, кои наклонены въ пользу самопроизвольной или деспотической власти; и кажутся быть установленными единственно для Государей и для Вельможъ, съ шѣмъ намѣреніемъ, чтобъ учинить ихъ самодержавными повелителями подданныхъ, и малыхъ учинить зависящими ошъ нихъ.

Сія вольность, столь глубоко въ образѣ правленія нашего впечатлѣнная, столько вкоренилась въ странѣ нашей, что и невольникъ Арапъ, пріѣхавшій въ Англію дѣлается вольнымъ человѣкомъ, хотя онъ и можетъ быть обязанъ служить своему господину по прежнему, но не какъ невольникъ, а какъ человѣкъ свободной.

Правѣ природныя каждого Агличанина, въ политическомъ и проспанномъ смыслѣ, обыкновенно называются *полностями*; а какъ сіи вольности о-
сно-



снованы на природѣ и на разумѣ, и при томѣ столь существенно сопряжены съ образомъ правленія нашего; по по тому онѣ и весьма мало претерпѣли отъ всѣхъ бывшихъ у насъ волненій и перемѣнъ. Впрочемъ правленіе наше столь изящно и превосходно, что хопя оно въ разныя времена и было угнѣтваемо Государями тираннами или предано безначалію, самому худшему изъ всѣхъ состояній полищическихъ; [ибо гораздо лучше имѣть какой нибудь образъ правленія, нежели не имѣть никакого.] Однако и тогда не могло уничтожиться оно. Народъ нашъ всегда избавляемъ былъ отъ злоключеній своихъ силою вольнаго нашего правленія, и какъ скоро волненія преставали, то паки возстановляемо было равновѣсіе между правами и вольностями нашими. Къ сему можемъ мы еще присоединить, что основанія правленія нашего бывали отъ времени до времени подкрѣпляемы не упомимымъ стараніемъ нашего Парламента, и что всякой разъ, когда правленіе наше бывало въ опасности,



сіе правительство новую давало ему силу.

Вопервыхъ оно получило свою силу великою грамошою, въ правленіе Короля Іоанна, оружіемъ приобѣтеною, которая потѣмъ съ нѣкоплыми перемѣнами подтверждена была таковою же грамошою Генриха III. его сына. Въ сей грамошѣ не много находишся новыхъ выгодъ для народа; но кои суть паче, какъ изъясняется Сарръ Эдуардъ Кокъ, истинное признаніе фундаментальныхъ Англическихъ законовъ, нежели Акты, новыя выгоды народу возвѣщающія. На послѣдокъ сіи грамошны утверждены были особливомъ учрежденіемъ, подтвержденіе грамошъ (*) называемымъ, которое также какъ грамоша Короля Іоанна и Короля Генриха III. послужило къ содѣланію общаго закона. Всѣ суды противныя великой грамошѣ, по праву уничтожающіяся; а дабы сія грамоша всѣмъ

(*) Confirmatio cartarum.



всѣмъ была извѣстна, по ея чинаютъ народу во всѣхъ церквахъ по два раза въ годъ, во всѣхъ шрехъ Королевствахъ, и Паспоръ оплачиваетъ отъ церкви всякаго, кто словомъ или дѣломъ, что прошивъ нея предпріиметъ. СаррЪ Эдуардъ Кокъ объявляетъ, что 32. Спашуша здѣланы были для подтвержденія сей грамоты со времени Эдуарда I. до временъ Генриха IV. Потомъ спущя не малое время, здѣлано было называемое такъ позвонопленіе *прапа*, которое не что иное есть, какъ истинное обнародованіе отъ Парламента, Карломъ I. при вступленіи его на престолъ подтвержденное, всѣхъ вольностей на рода Англичскаго, кои послѣ того были утверждены многими Актами, и особливо однимъ именуемымъ *Гавеасъ хорпусъ*, во время государствованія Карла II. состоявшимся. (*) Когда Принцъ Оранжъ

(*) *Гавеасъ хорпусъ* полатински *babeas corpus*, есть право, по которому всякой Англичанинъ, обвиняемый на судъ, имѣетъ совершенную свободу къ оправданію и защищенію себя въ личной безопасности.



Оранжской прибылъ съ Принцессою Марією своею супругою въ Англію и здѣлались Онѣя Королемъ и Королевою, по имѣ подано было представленіе о правахъ, которое они и приняли, и ко-
ему по томъ 13. Февраля 1688. Парламентомъ дана сила закона. Оное представленіе оканчиваеица словами поль
полезными для вольности народа Анг-
линскаго, что мы за долгъ почишаемъ
помѣспипъ ихъ здѣсь.

*Агличане просятъ въ ономъ пред-
стапленій, чтобъ прапѣ, а особливо ко-
ими они пользопались до подачи сего
предстапленія, были имъ сохранены,
яко прапѣ и польности не сомнѣнно
имъ принадлежащія и Парламентомъ
признанныя; объявляя при томъ, что
псѣ сїи прапѣ и польности онымъ пред-
стапленіемъ требуемыя, суть истин-
ныя, дрепнія и постинныя суть прапа
народа сего Королепства.*

Напослѣдокъ самыя сїи вольности
подтверждены были въ началѣ нынѣш-
няго



няго столѣтія Акшомъ установленія [Сетлементъ] называемымъ, которой здѣланъ былъ для утвержденія Короны преславиѣйшему дому владѣющаго нынѣ Короля, и въ самомъ семъ Актѣ учинены были новыя нѣкопорыя прибавленія, для большаго утвержденія вѣры, законовъ и вольностей нашихъ. Въ немъ сказано также, что сіи права народа Англичскаго суть ему природныя, и что они всѣ согласны съ толкованіемъ общаго закона.

Что касается до вольностей и правъ нашихъ, то сего довольно; разсмотримъ теперь самыя оныя права. Они состоятъ во многихъ преимуществахъ частныхъ или особенныхъ, кои не что иное суть, какъ остатки природной вольности, пожертвованія копорыми не можно ни отъ кого требовать ни подъ какимъ предлогомъ, относительно къ общему благу, по причинѣ, что общество обязалось сохранять оныя, и что впрочемъ они замѣняютъ у пользующихся ими часть природной

воль-



вольности, которой они самопроизвольно себя лишили, и которую они отъ родителей своихъ наследовали. Въ другихъ странахъ самая сія часть природной вольности уничтожена или разрушена; по чему Атлинской народъ можетъ права имъ пріобрѣтенныя, и коими онъ пользуется, по справедливости называть правами народа *Атлинскаго*. Сіи права можно привести въ слѣдующія три главнѣйшія, а именно: въ право личной безопасности, въ право личной вольности и въ право частной или особенной собственности. Нарушилъ одно или другое изъ сихъ правъ, есть нечто иное, какъ лишилъ человѣка всей его вольности, и здѣлалъ его невольникомъ; но когда онъ ими пользуется, какъ мы, тогда онъ есть существо совершенно свободное. Разсмотримъ теперь каждое изъ сихъ правъ особо.

I. Право личной безопасности состоитъ въ томъ, что человѣкъ пользуется законно и невозбранно жизнью своею, членами тѣла имѣніемъ, здравіемъ и честью.

I.



1. Жизнь есть даръ Божій, наслѣдіе, коюрой каждой человѣкъ получаетъ отъ природы, и коимъ законы позволяющъ ему пользоваться прежде рожденія его и съ самаго зачатія его въ утробѣ матери. По чему женщина, коюрая во время познанія беременности своей употребитъ, что либо къ испребленію младенца, почитается человѣкоубійцею; такъ какъ и кто учинивъ на нее нападеніе причинитъ смерть младенцу, послѣ или прежде рожденія его, также признается за человѣкоубійцу, хотябъ онъ и доказалъ, что онъ не имѣлъ намѣренія причинить ему вредъ. Эдуардъ Кокъ въ семъ снисходительнѣе и не такъ строго судитъ сіе пресупленіе; но полагаетъ его напроливъ того, въ число несчастныхъ случаевъ.

Младенецъ въ утробѣ еще матери своей, почитается закономъ уже за рожденнаго. По оному можно уже дѣлать въ пользу его завѣщанія, можно ему оставяль наследство и назначать опеку-



куновъ. Онъ можетъ владѣть землями и имѣть доходы для своего содержания. Въ семъ законы наши согласны съ Римскимъ закономъ, которой находящихъ еще въ употребленіи маперней, признавать велитъ за рожденныхъ. [*Qui in utero sunt pro iam natis habentur, quoties de eorum commodo quaeritur.*]

2. Члены человѣческіе, о коихъ мы теперь говорить будемъ, суть орудія, могущія служить къ сохраненію его, и кои даны ему Создателемъ для защищенія себя противу всѣхъ нападеній, какія моглибъ на него чинимы быть, когда онъ былъ въ естественномъ состояніи. Законъ почитаетъ сохраненіе сихъ членовъ весьма для него нужнымъ и вмѣстѣ яко добро собственное и наслѣдованное, котораго онъ не можетъ быть лишенъ, и которымъ не можно запрешить ему свободно пользоваться; развѣ въ такомъ случаѣ, когдабъ онъ явился виновнымъ въ какомъ либо намяреніи противъ закона гражданскаго. Почему жизнь и члены человѣческіе столь дра-



драгоцѣнными почитаетъ законъ Аглинской, что онъ прощаетъ и въ самомъ человекоубійствѣ того, кто учинилъ его защищая себя. Въ семъ случаѣ человеку все позволено, и тогда необходимостъ его извиняетъ и дѣлаетъ невиннымъ такъ что, если въ Англіи человекъ изъ одного только страху потерянiя жизни или какого члена употребивъ все закономъ предписаннымъ средство къ сохраненію себя отъ угрожающей опасности, убьетъ врага своего, защищая себя отъ нападенiя его; то сіе дѣйствіе его почитается несчастнымъ случаемъ и дѣйствіемъ, которое учинилъ онъ защищая шло свое. Но мы пространнѣе истолкуемъ сіе въ главѣ четвертой.

Аглинской законъ полагаетъ два рода крайности, а именно: первая, въ которой человекъ находится тогда, когда кто хочетъ опиять у него вольностъ или заключить его въ темницу, и о коей мы будемъ послѣ говорить: вторая, когда дѣлаемая ему угрозы,

X

при-



принуждаютъ его бояться потерять жизньъ, или получишь раны, чрезъ кои члены его лишаются своего дѣйствія. Но и въ сей послѣдней крайности не можешь человѣкъ дѣйствовать съ насиліемъ, какъ естли оная имѣетъ справедливое основаніе. Бракстонъ изъяснялся о семъ слѣдующимъ образомъ: не пустое подозрѣніе всякаго безразсуднаго и робкаго челоука, но благоразумнаго и твердаго мужа почитать должно за справедливую опасность; ибо здѣсь разумѣется такой страхъ, гдѣ жизнь находится въ опасности или угрожается тѣлу мученіемъ. (*) Изъ сего слѣдуетъ, что страхъ получишь побои, сколькобъ онъ ни былъ основателенъ, по учиненнымъ угрозамъ, не даетъ права употребить насиліе, и нападать на своего непріятеля; такожъ естлибъ онъ сжегъ домъ, раззорилъ или похищилъ имѣніе; по причинѣ, что обиженной можетъ прибѣгнуть къ закону

(*) Non suspicio cuiuslibet vani et meticulosi hominis, sed talis quae possit cadere in virum constantem. Talis enim debet esse metus, qui in se contineat vitae periculum, aut corporis cruciatum.



кону и требовашъ удовлетворенія за нанесенную ему обиду или за причиненной убытокъ. Но какъ потеряніе глазъ или другихъ членовъ не можешъ ни коимъ образомъ возвращено быть, то всякое средство употребленное для сохраненія того или другаго, признается за справедливое или дозволенное и самымъ закономъ, въ которомъ сказано. *Прощается такому, кто какимъ бы то ни было образомъ соблюлъ кропъ спюю (*)*.

Законъ не только наблюдаетъ сохраненіе жизни или членовъ человека, но еще и споспѣшествуетъ, чтобъ онъ пользовался обоими. По чему всякому человеку, сколькобъ бѣденъ онъ ни былъ, закономъ дано право просить, у самыхъ богатѣйшихъ членовъ общества, способовъ къ содержанію себя. На сей конецъ здѣланы были многіе Парламентскіе Акты, послѣ которыхъ учреждены

X 2 бы-

(*) Ignoscitur ei, qui sanguinem suum qualiter qualiter redemptum voluit.



были для бѣдныхъ многія заведенія, кои всѣ единственнымъ предметомъ своимъ имѣютъ благосостояніе общества. У Римлянъ не было такихъ заведеній, и законами ихъ предписанъ былъ совсѣмъ особый способъ къ вспомошествованію бѣднымъ. Императоръ Константинъ издалъ указъ, въ коемъ возлагалъ онъ на государственную казну содержаніе дѣтей, коихъ родители не въ состояніи были кормить ихъ. Симъ способомъ хотѣлъ Императоръ удержатъ бѣдныхъ родителей отъ опьянія жизни у дѣтей своихъ или отъ изверженія ихъ. Съ такимъ же намѣреніемъ учреждены у насъ дома для подкидышей. Подобной сему законъ находимъ мы въ книгѣ законовъ Феодосіевой, но въ Юстиніановой оной опроверженъ.

Человѣкъ не долженъ и не можетъ лишиться законно жизни или членовъ какъ двоякимъ образомъ: то есть, или естественною смертію, или гражданскою. Сія послѣдняя бываетъ, есть-



ли человѣкъ изгнанъ изъ отечества, правильнымъ осужденіемъ закона, или когда онъ вступаешъ въ монашество. Въ семъ случаѣ почитается онъ умершимъ гражданскою смертію и ближайшій родственникъ наслѣдуетъ имѣніе его, ибо онъ не признается уже за члена общества. Да и дѣйствительно не есть онъ больше таковымъ по тому, что вступая въ монастырь, опрещаясь онъ отъ всѣхъ мірскихъ благъ, почитаетъ себя изъяснымъ отъ всѣхъ должностей гражданского общества, и желаетъ избавишься отъ повиновенія власти свѣтской. Англическіе законы не допускаютъ сихъ мнимыхъ преимуществъ духовенства; и для того Монаховъ и почитали они всегда людьми умершими гражданскою смертію, и позволяли имъ прежде учиненія обѣщаній своихъ, дѣлать духовную; а когда оной нѣтъ, то управление имѣніемъ ихъ поручалось ближайшимъ ихъ сродникамъ, какъ будтобы они умерли безъ завѣщанія. Сии душеприказчики имѣли власть дѣлать рещены съ дол-



жниками оныхъ духовныхъ людей , и должники обязаны были имъ плащипъ чѣмъ они могли бытъ должны , какъ будшобъ заимодавцы ихъ дѣйствитель-но померли. Прежде введенія Реформацкой вѣры, еспѣли случалось у насъ, что монахъ получалъ достоинство Игумена , то онъ вступалъ паки во всѣ свои права , могъ принудить душеприказщика дать себѣ отчетъ въ управленіи имѣніемъ своимъ , и заплащипъ все , что онъ получилъ въ то время , какъ онъ былъ простымъ монахомъ. Всякаго роду контракты и откупы разрушались , какъ скоро заключившій ихъ вступалъ въ монашество , и сіе основывалось на томъ , что въ Англіи контракты и откупы пребываютъ въ своей силѣ , пока продолжается натуральная или естественная жизнь. Во время Капюлицкаго исповѣданія , Аглинской законъ не освѣдомлялся совѣмъ , какая вѣра исповѣдована была въ Королевствѣ , и сіе по причинѣ , что судебныя онаго мѣста не могли судить того , что происходило за морями.

Еще-



Естественная жизнь есть, какъ-то уже я сказалъ выше, даръ Божій, котораго никакой человѣкъ не можетъ опнять у другаго, ниже лишитъ онаго самъ себя, но коимъ однако Богъ позволяеть располагать закону, для наказанія нарушающихъ общества законы, кои симъ смершнымъ наказаніемъ время отъ времени больше утверждающся. Въ концѣ сихъ шолкованій будемъ мы разсуждать о справедливости и пространствѣ сего наказанія; здѣсь же скажемъ шолько, что когда законами какого государства, дана власть одному человѣку или многимъ, лишать гражданина жизни или нѣкоторыхъ членовъ, по своему произволенію, а не послѣдуя или сообразуясь законамъ; штакое ушановленіе надлежитъ почищать ширанскимъ; да и самыя законы должно называть такими же, ештли за маловажныя погрѣшности опредѣляютъ они смершную казнь. Впрочемъ шо справедливо, что шакая жестокость можетъ быть нѣкоторымъ образомъ извиняема пошому, что подданные знавъ



законѢ, могутъ сохранить себя отъ наказанія, избѣгая оной погрѣшности; но сіе для нихъ совсѣмъ будетъ не возможно, есѣли одинъ или нѣсколь-ко человѣкѢ могутъ располагать жизнью ихъ по своему произволѣнію. Уголовныя законы въ Англіи весьма не жестокіи. Они опредѣляютъ смертную казнь или лишеніе нѣкоторыхъ членовъ только за великія пресупленія, общій же законъ и никогда оной не опредѣляетъ. Впрочемъ всякая самопроизвольная власть противна нашему законоположенію и совсѣмъ оному неизвѣстна, въ разсужденіи жизни, членовъ и собственности гражданъ. Никакой польной челоуѣкъ, сказано въ великой картѢ, не долженъ быть никакимъ образомъ истребленъ, развѣ по законному суду рапныхъ себѣ, или по законамъ отечества. (*) Въ сихъ словахъ, никоимъ образомъ истребленъ, заключается, по мнѣнію Эдуарда Кока, не

(*) Nullus liber homo, aliquo modo, destruatur, nisi per legale iudicium parium suorum aut per legem terrae.



не только запрещеніе убить его или лишить какихъ членовъ, но также и пытать. Сіе послѣднее наказаніе законы наши совершенно отвергаютъ, такъ какъ и всякое прилѣсненіе незаконной власти. Въ Статутѣ, послѣдовавшемъ въ 5 лѣто царствованія Эдуарда III. въ гл. 9. сказано, что прошивно будетъ великой каршѣ, еслили кто казненъ будетъ смертію или лишенъ какихъ членовъ, не бывъ прежде осужденъ на то закономъ. И въ Статутѣ, послѣдовавшемъ въ 29. лѣто царствованія тогожъ Государя въ гл. 3. сказано, что никто не можетъ казненъ быть смертію, еслили онъ не былъ прежде приведенъ въ судилище для выслушанія чинимыхъ на него обвиненій и для отвѣту прошивъ оныхъ.

3. Человѣкъ по тому же праву природному не только долженъ быть обезпеченъ въ сохраненіи членовъ своихъ, дабы онъ могъ защищать себя отъ всякихъ нападеній; но онъ имѣетъ еще право остерегаться себя и отъ всѣхъ чинимыхъ ему угрозъ и приве-



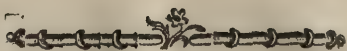
сти себя въ безопасность отъ всякихъ случаевъ.

4. Сохраненіе здравія и чести есть самая важнѣйшая вещь для людей, кои всѣ въ Англіи имѣютъ право предостерегать себя отъ всего, что можетъ клониться ко вреду того или другаго, и прибѣгать въ таковыхъ случаяхъ къ правосудію и къ законамъ; по-колику за не имѣніемъ сего права, имъ не возможно было пользоваться всѣми прочими выгодами жизни. Но какъ сіи три спашьи не столько важны, какъ предвидущія, и шѣ, кои намъ еще должно разсматривать; то мы и остановимся въ разсужденіи ихъ на томъ, что уже нами о нихъ сказано, предоставляя изслѣдованіе дѣлъ, касающихся до нарушенія сихъ самыхъ правъ, къ окончанію сихъ толкованій въ главѣ о частныхъ преступленіяхъ.

II. Колико ни печется Аглинской законъ о безопасности людей, но не меньше старается онъ и объ утвержденіи вольности каждого человѣка. Сіи
воль-



вольности соспویی въ власни, какую
каждой человекъ имѣетъ перемѣнятъ
мѣсто пребыванія своего и поселитъ-
ся тамъ, гдѣ онъ за благо разсудитъ;
при чемъ не можно его взять подъ
стражу или посадить въ тюрьму, ес-
ли того не было прежде опредѣлено
закономъ. Атлинской законъ полагая
самъ великую цѣну праву вольности,
почитая его существеннымъ естеству
человѣческому, никогда не повелѣвалъ
отнимать вольности у людей, безъ
сильныхъ и важныхъ причинъ. Онъ
не допускаетъ, чтобъ человекъ ли-
шался вольности по единому произво-
ленію судьи; но по точному и законному
опредѣленію. Въ великой книгѣ говори-
тся о семъ слѣдующимъ образомъ: ни-
какой споводной человекъ не можетъ
быть взятъ подъ стражу, или заклю-
ченъ въ темницу иначе, какъ по осу-
жденію или приговору своихъ Перовъ,
и по дозволению или по точному поце-
ленію закона. Такожъ въ изданныхъ
послѣ того многихъ учрежденіяхъ,
точно сказано, что никто не долженъ
быть



быть взятъ подъ спражу или заключенъ въ темницу, по чьей бы то прозвѣ ни было, учиненной Королю или его Совѣту, естли прежде не было произведено надъ нимъ суда по предписаннымъ законами обрядамъ. Въ установленіи 3 Карты I. точно запрещается брать подъ спражу, и заключать въ темницу всякаго человѣка, не объявивъ ему напередъ причины его заключенія и не давъ времени и способу отвѣстствовать противъ учиненныхъ на него обвиненій. Въ установленіи 16 Карты I. сказано, что естли кто лишенъ вольности по повелѣнію какого не закономъ учрежденнаго судища, или по повелѣнію Его Величества Короля или его Совѣта; то по одной его прозвѣ надлежитъ дать ему рескриптъ о взятъ его, называемый habeas corpus, дабы онъ представленъ былъ Королевскимъ Судьямъ, или Судьямъ какого слѣдуетъ судебного мѣста, кои и должны объявить справедливо ли и законно былъ онъ заключенъ въ темницу, и естли онъ будетъ ими признанъ

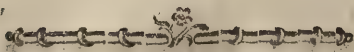


достойнымъ того, тогда правосудіе можетъ поступать съ нимъ, какъ съ узникомъ. Напослѣдокъ въ установленіи 31. Карпы II. гл. 2. просто называемомъ, Актомъ о *прапѣ вратъ кого* [*habeas corpus act.*] столь ясно исполковано, какъ надлежитъ требовать онаго рескрипта, и право къ полученію онаго такъ утверждено, что пока сіе право будетъ имѣть свою силу, то никакого Англичскаго подданнаго не можно будетъ задержать въ темницѣ ни по какой власти, кромѣ какъ закона. Но есть случай, когда и самое повелѣніе закона можетъ быть на время удержано, а именно, когда кто вызовешся представить узника, и въ томъ обяжется или поручится; то въ установленіи, послѣдовавшемъ въ 1771 году царствованія Вильгельма и Маріи въ Статутѣ 2. главѣ 2. предписано, чтобъ не требовать чрезмѣрно великаго поручительства.

Для всякаго общества весьма важно и нужно, чтобъ вольность cadaго человека была твердо сохраняема: ибо еслибъ Судьи нарочитую имѣли власть



заключатъ людей въ темницу по одному своему произволению, какъ-то дѣлается ежедневно во Франціи; тобѣ въ такой странѣ, какъ Англія наша, скоро всѣ прочія права и привилегіи совсѣмъ уничтожились. Нѣкоторые утверждали, что покушенія на жизнь и на собственность гражданина, по единственному произволению верховнаго правительсва учиненныя, не столько важны для общественнаго блага, какъ естьлибѣ оныя устремлялись на вольность частнаго человека. Лишивъ человека жизни, опнятъ у него имѣніе, не произведя надъ нимъ никакого суда, конечно есть насиліе, удобное произвестъ замѣшательство во всемъ государствѣ; но взявъ тайно человека подъ спражу, вдругъ заключить его въ темницу, въ которой онъ и остается никому не извѣстенъ и часто забытъ и самими шѣми, по чьему приказанію онъ заключенъ въ оной, былобъ дѣйствіе, которое по тому, что оно скрыто и не извѣстно, меньшебъ произвело чувствительности, нежели первое, но при всемъ томъ не меньшебъ было



было важно для общества : ибо власть
взявъ по единому произволенію своему
гражданина подъ стражу, есть оружіе
весьма жестокое и весьма опасное во
всякомъ самовластномъ правительствѣ.
Однакожъ еслибъ случилось , чтобъ
цѣлое государство угрожаемо было на-
стоящею опасностію , въ такомъ слу-
чаѣ власть самопроизвольно взявъ кого
подъ стражу, былабъ весьма полезна. Но
по свойству нашего правленія, не позво-
ляется исполнительній власти употреб-
лять насилія, хотябъ все государство
находилось въ не минуемой опасности;
развѣ она уполномочена будетъ на по-
мощь власти законодательной Парламен-
тской, которая моглабъ тогда удержать
Актъ о працѣ брать подъ стражу,
дабы Король могъ приказати заклю-
чить въ темницу подозрительныхъ
ему подданныхъ, не бывъ обязанъ ска-
зати причинъ тому. Симъ-же образомъ
Сенатъ Римской давалъ Диктаторамъ
полную власть и указъ Сенатской, преж-
де избранія сего неограниченнаго началь-
ника, и дѣлалъ между прочимъ слѣдую-
щее



щее приказаніе: Консулы должны стараться, чтобъ Республика не претерпѣла какого преда; (*) и сей указъ назывался: опредѣленіемъ Сената крайне нужнымъ. (**) Изъ сего слѣдуетъ, что не должно самопроизвольно никого заключать въ темницу, кромѣ какъ въ крайности; ибо когда сіе позволяется, то народъ лишается на нѣкоторое время вольности своей. Но какъ люди отказываются отъ вольности своей самопроизвольно единственно для лучшаго сохраненія оной, то самая сія побудительная причина дѣлаетъ сіе произвольное оставленіе вольности законнымъ.

Взять челоуѣка подѣ стражу ка-
кимъ бы то ни было образомъ и въ
какомъ бы ни было случаѣ; содержать
его противъ его воли въ какомъ мѣ-
стѣ; повелѣть взять его тайно и по-
томъ

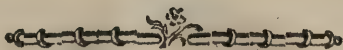
(*) Dent operam Consules, ne quid Respublica detri-
menti capiat.

(**) Senatus Consultum ultimae necessitatis.



шомъ заключить; сущъ дѣйствія насильственныя и почитающыя равными съ заключеніемъ кого въ темницѣ. Законы шѣмъ паче признающъ таковыя дѣйствія беззаконными, что какой бы Актъ ни велѣно было узнику подписать для полученія свободы, почитается не дѣйствительнымъ; напрошивъ того Актъ подписанной узникомъ законно въ темницѣ содержащимся, почитается весьма дѣйствительнымъ. Чѣмъ заключеніе въ темницѣ могло назваться законнымъ, то поспѣшно, чѣмъ напередъ учиненъ былъ судъ, въ судебномъ мѣстѣ; или чѣмъ оное приказано было начальникомъ, имѣющимъ довольную къ тому власть: да и самое приказаніе сіе должно быть письменное, самымъ онымъ начальникомъ подписано и печатью герба утверждено. Въ семъ приказаніи должно показати причину заключенія, дабы, естли узникъ получитъ рескриптъ о прѣѣ, по чему онъ пзятъ, Судьи Королевскіе могли рѣшитъ справедливоль и законно заключенъ онъ. Естѣ-

Ц лижѣ



лижѢ при семѢ приказаніи не будешѢ наблюдено предписанныхѢ закономѢ обрядовѢ, то спрѣжѢ пюремный не можешѢ держашѢ узника. Ибо законѢ разсуждаешѢ [какѢ говоритѢ ЭдуардѢ КокѢ], что не справедливо заключашѢ челоуѢка вѢ темницу, не давѢ знашѢ ему преступленія, вѢ кошоромѢ онѢ обвиненѢ, дабы ему извѢстна была причина задержанія его.

Каждой АгличанинѢ, по праву вольности, можешѢ живѢ вѢ Англіи столь долго, какѢ самѢ похочешѢ; ибо его не можно выслѣшѢ изѢ оной, какѢ по приговору изгнанія или ссылки. ОднакожѢ Король, по королевской своей прерогативѢ, можешѢ дашѢ рескрипѢ, *о не пыѢздѢ изѢ КоролевѢства*, (*) коимѢ запрещѣается подданнымѢ выѢжжѢшѢ изѢ королевѢства безѢ его позволенія. Конечно польза отѢ сего запрещенія истекающая, была побужденіемѢ кѢ устанавленію сей прерога-

(*) *Ne exeat regnum.*



гашивы ; но нѣмѣ власти , кромѣ Парламентна , копорая моглабѣ Агличанина и самого преслупника принудитѣ выѣхашѣ изѣ ошечеснѣва , проливѣ его воли ; ибо ссылка и переведеніе изѣ одного мѣста вѣ другое , сущѣ наказанія , не изѣстныя закону общему , изключая , когда таковое наказаніе налагаешѣся , или по выбору преслупника самого , копорой предпочтешѣ его другому жесточайшему наказанію , или Парламентскимѣ Актомѣ. По чему вѣ великой Каршѣ сказано , что никакой вольной человѣкъ не можетѣ быти изгнанѣ иначе , какѣ по приговору своихѣ Перовѣ , учиненному согласно сѣ государственнымѣ законами. Да и Акшѣ гавесѣ хорпусѣ называемой , и содержащійся вѣ установленіи 31. гл. 2. Оной П. великой Каршы , копорую справедливо почешѣ можно огражденіемѣ вольности нашей , запрещаешѣ подданныхѣ Аглинскихѣ , какогобѣ состоянія они ни были , посылатѣ узниками вѣ Ирландію , Шотландію , Джёрзе , Гёрнзе и вѣ другія

Ц 2 по



по шу сторону моря находящіяся мѣста, въ коихъ ему не можно пользоваться выгодами закона общаго; объявляя при томъ всѣ наказанія незаконными, а тѣхъ, кои налагаютъ ихъ, не способными ни къ какимъ чинамъ и должностямъ, опредѣляя имъ еще наказаніе и *премунире* (*), и при томъ такъ, что и самъ Король не можетъ просити имъ сего нарушенія закона. Въ ономъ же законѣ *тавеасъ корпусъ* дается власть тому, кто беззаконно будетъ заключенъ въ темницу, проситъ суда на того, по чьему приказанію сіе съ нимъ воспослѣдовало, равнобрно какъ и на тѣхъ, кои были исполнителями онаго, и на послѣдокъ кто присовѣтовалъ такъ съ нимъ поступитъ, взыскавъ съ нихъ убытки съ лихвою и сверхъ того впроее противъ того, во что ему сей судъ есталъ,

за

(*) Премунире въ первоначальномъ смыслѣ значить преступленіе, когда кто Папской стороны держится, и власть Папскую въ испроверженіе Королевской поставляетъ; но нынѣ оное и къ другимъ преступленіямъ относительнымъ задѣлано и наказуется ссылкой штрафомъ, деньгами и конфискованіемъ имѣній.



ніемъ, такъ что въ разсужденіи сего
 никто не можетъ учинить ему какого
 либо принужденія или насилія, какъ
 шокмо въ извѣстномъ случаѣ и при
 томъ предписаннымъ въ законѣ обра-
 зомъ. Человѣку дано право сіе природою,
 какъ - то мы изъяснимъ сіе въ про-
 продолженіи сихъ толкованій; а естѣль
 предписывается, какимъ образомъ че-
 ловѣкъ можетъ сіе право отчуждать и
 доставить его попомкамъ своимъ, по
 и сіе учинено для пользы общества; и
 человѣкъ получаетъ отъ сего отчуж-
 деніе разныя выгоды, какъ бы въ за-
 мѣну за то, что право собственности
 его ограничивается нѣскольکو.

Въ сходственность сему, въ вели-
 кой Карпѣ изъяснено, что никакого
 вольнаго человѣка не можно лишить вла-
 дѣнія его, вольности, свободы въ куплѣ
 и продажѣ иначе, какъ по приговору
 равныхъ его, или по опредѣленію зако-
 на. Такожъ во многихъ Статутахъ
 послѣ великой Карпы изданныхъ, имен-
 но сказано: что имѣніе вольнаго чело-
 вѣка не можетъ быть отчуждено иначе, какъ
 въ-



вѣка не можетъ быть у него отнято и описано на Короля, и такой поспупокъ былъ бы совсѣмъ прошивенъ великой Картѣ и законамъ: въ оныхъ же Спашулахъ пріобщено еще, что никто не можетъ лишенъ быть своего наслѣдства, или имѣнія, естли онъ не былъ напередъ призыванъ въ судебное мѣсто, дабы тамо судиму быть по закону.

Права собственности Агличанъ не можно и тогда нарушить, когда дѣло идетъ объ общей пользѣ, естлибъ на примѣръ, надобно было здѣлать новую дорогу, и надлежалобъ проложить ее черезъ земли какого либо частнаго человѣка; то должно, чтобъ правительство испросило напередъ позволенія у владѣльца оныхъ земель. Тщешно бы кто толковать хотѣлъ, что общественное благо должно предпочипать частному; сіе правило показалось бы весьма опаснымъ, и по тому никогда не допустилъ законъ нашъ, чтобъ частной человѣкъ или какое судебное мѣ-



ство могло судить о томъ, что сходно съ общественнымъ благомъ, и что оному прошивно. Впрочемъ общество ни о чемъ столько не печется, какъ о сохраненіи правъ каждаго частнаго человѣка. Одна только законодательная власть можетъ принудить частнаго человѣка повиноваться противъ его воли тому, чего общее благо требуетъ; но никогда не лишаетъ его собственности самопроизвольно: напрошивъ того награждаетъ его такъ, что не имѣетъ онъ отъ того никакого убытку. Въ семъ случаѣ все общество почитъ можно однимъ человѣкомъ, производящимъ мѣну съ другимъ, и власть законодательная обязываетъ только владѣющаго назначить часть изъ собственности своей, за умѣренную цѣну. Однако законодательная власть поступаетъ всегда въ таковыхъ случаяхъ со всевозможною осторожностью.

Не въ семъ одномъ видѣ, о которомъ мы говорили, Англической законъ ограничилъ права общаго блага; но дабы

бы утвердить за гражданами своими право собственности, признаётъ онъ его священнымъ и не нарушимымъ, изъясняясь слѣдующимъ образомъ: Никакой Англичанинъ не обязанъ платить подати, развѣ по своему и своего Депутата согласію, даже и тогда, когда дѣло дойдетъ до защищенія отечества или до содержанія прapительства. Въ Статутѣ, послѣдовавшемъ въ 28. лѣто царствованія Эдуарда I. въ гл. 5. и 6. узаконено, что Король не можетъ налагать зборовъ или податей иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ жителей королевства; и въ Статутѣ 4. гл. 1. сего же самаго Государя сіе изъяснено еще подробнѣе, а именно: что не можно налагать или собирать вновь податей безъ согласія Архіепископовъ, Епископовъ, Прелатовъ, Графовъ, Бароновъ, Кавалеровъ, гражданъ и другихъ свободныхъ людей. И еще въ Статутѣ 2. состоявшемся въ 14. лѣто царствованія Короля Эдуарда III. въ гл. 1. сказано, что Прелаты, Графы, Бароны, граждане, мѣщане и купцы не



могутъ обязаны бытъ плащить какую либо по́дасть безъ согласія дворянства и нижнихъ чиновъ въ Парламентъ со- званныхъ. Но какъ сей законъ часто и беспыдно при многихъ Государяхъ на- рушаемъ былъ насильственнымъ займомъ или принужденными подарками; то въ слѣдствіе сего здѣлано было установле- ніе 3. Каршы І. подъ именемъ *прапа*, *прошенія* въ копоромъ именно сказано, что никого не можно принудить да- вать заимообразно, или учинить пода- рокъ, такожъ плащить по́дасть, безъ согласія Парламента. Напослѣдокъ въ Спашутѣ, состоявшемся въ 1. лѣто царствованія Короля Вильгельма и Коро- левы Маріи, въ гл. 2. точно предписано, что всякой денежной зборъ для Ко- роны, въ силу Королевской прерогати- вы учиненной, безъ предварительнаго согласія Парламента, почищать надле- житъ не законнымъ.

Но сего не довольно, чтобъ раз- смотрѣвъ главнѣйшія права, каждому Англичанину собственно принадлежащія,



а надлежитъ исполковать какимъ образомъ нынѣшніе законы наши утверждающъ имъ оныя. Законами нашими учреждены для сего права, кои можно назывъ вспомогательными или служащими оградю противъ всего, чѣмъ могло клониться къ нарушенію сихъ трехъ главнѣйшихъ правъ, безопасности людей, вольности и собственности ихъ.

Сии вспомогательныя права суть :

1. установленіе, власть и привилегіи Парламента, о которыхъ говорить буду я въ слѣдующей главѣ.

2. Прерогативы Королевскія ограниченныя предѣлами шоль вѣрными, шоль сильными и шоль всѣмъ извѣстными, что безъ согласія народа не можно преступить ихъ. Пока законодательная власть пребудетъ такова, какова она нынѣ, и пока она будетъ въ силѣ своей, то почти не возможно здѣлать между нами законовъ, кои бы могли клониться къ разрушенію вольности нашей; чѣмъ же касаемся до прерогативы Королевской ,
по



то въ такомъ состояніи, въ какомъ она нынѣ находишся, можно сказать объ ней, что она сама ограничиваетъ власть исполнительную, и приводитъ оную въ щасливую невозможность учинить что либо противъ законовъ, Парламентомъ изданныхъ, или когда либо не согласоваться съ властію законодательною.

3. Третье право вспомогательное или подчиненное, есть право, которымъ каждой Агличанинъ пользуется, и кое состоитъ въ томъ, что всякой можетъ просить въ судебныхъ мѣстахъ объ удовлетвореніи его за претерпѣнные имъ обиды или оскорбленія. Какъ сіи судилища всегда готовы покровительствовать и охранять собственность и вольность подданныхъ; то почти не возможно, чтобъ законы наши не были всегда почитаемы и соблюдаемы. А поелику Король въ законѣ Аглинскомъ есть органъ великой Карты, и подразумевается въ ономъ, какъ говоритъ, Эдуардъ Кокъ при-
суд-



судствующимъ во всѣхъ судилищахъ и безпрестанно повторяющимъ въ оныхъ слѣдующія слова, въ той Картѣ находящіяся: никому не продадимъ, никому не откажемъ и никому не отсрочимъ прѣпды и справедливости; (*) то изъ сего слѣдуетъ, прибавляешъ томъ же Авторъ, что всякой подданной, духовной или свѣтской, можетъ прибѣгать къ закону и получать отъ онаго правосудіе, полное, совершенное и скорое, безъ покупки онаго, въ обидахъ причиненныхъ ему въ имѣніи его, въ земляхъ или и въ самой особѣ. Весьмабъ былъ я продолжителенъ, естлибъ захотѣлъ привести здѣсь всѣ Акты Парламентомъ изданные о томъ, чтобъ частнымъ людямъ всегда доставляемо было правосудіе. Впрочемъ законъ между нами шолко швердъ, непоколебимъ и непрѣмѣненъ, шолко ясенъ и шолко шощенъ, что Судья не можетъ учинить
при-

(*) Nulli vendemus, nulli negabimus aut differemus
rectum vel iustitiam.



приговора по своему только произволению, по тому что всякъ можетъ знать то, что предписываетъ законъ судилищу, къ которому онъ прибѣгнулъ, и что одинъ только Парламентъ можетъ перемѣнить его. Я почиалъ для сего самаго себя обязаннымъ упомянуть о разныхъ Актахъ, Парламентомъ здѣланныхъ для воспрепятствованія, чтобъ, подъ предлогомъ Королевской прерогативы, не было остановлено отправленіе правосудія. Въ великой Картѣ узаконено, что никакого человека не можно лишить покровительства закона иначе, какъ сообразно съ государственнымъ законами. Въ Статутѣ Эдуарда III. въ гл. 8. и въ Статутѣ Рихарда II. въ гл. 10. торжественно запрещается издавать указы или повелѣнія, подъ великою или малою печатью, которые бы противны были закону, шакожъ дѣлающіе препятствіе или причиняющіе замедленіе исполненію общаго права. Въ оныхъ же Статутахъ повелѣвается Судьямъ не слушаться такихъ указовъ; что и самые

Су-



Судьи наблюдать обязуются присягою, данною при вступленіи своемъ въ сіе достоинство. Въ Статутѣ 4. Эдуарда III. и въ Статутѣ 2. Вильгельма и Маріи, въ гл. 2. точно предписано, что право, которое Короли моглибъ присвоить себѣ, оспанавливать судъ и удерживать исполненіе онаго, всегда почищать должно не законнымъ, есѣли оно не было одобрено Парламентомъ.

Но есѣли сущность закона однимъ только Парламентомъ можетъ перемѣнена быть, то ему же одному только принадлежитъ власть перемѣнять и форму, для произведенія закона имъ же здѣланную. Сіи формы надлежитъ почищать оградою закона, и есѣлибъ сія ограда была разрушена, тобъ самой законъ подверженъ бытъ могъ частымъ возобновленіямъ. Король можетъ учредить новыя судилища, но въ заведеніи оныхъ не долженъ онъ удаляться отъ древняго общаго закона. Для сего-то въ Статутѣ при Карлѣ I. здѣланномъ во время уничтоженія такъ называемой

Зпѣ-



Здѣздой камеры, объявлено, что Его Величество и тайной его Совѣтъ не имѣютъ права судопроизводства, ни власти вступаться въ разбирательство дѣлъ и представлений, которыя вышеупомянутая камера себѣ присвоила, и что Его Величество и его Совѣтъ не уполномочены брать къ себѣ дѣла, касающихся до земель и до имѣній, коими они располагать не могутъ, по тому что все, что относится къ симъ разнымъ предметамъ, должно быть разбираемо, разсматриваемо и судимо въ Юстицкихъ мѣстахъ и по законамъ.

4. Еслибъ случилось кому какая необыкновенная обида или какое оскорбленіе, илибъ явное послѣдовало нарушеніе правъ выше сего объявленныхъ, и чтобъ судебныя мѣста не могли подати въ семъ помощи; то въ такомъ случаѣ каждой человѣкъ можетъ прибѣгнуть къ четвертому вспомогательному праву, коимъ всякой частной человѣкъ можетъ тогда поль-



зоваться, и которое состоитъ въ томъ, что ему дозволяется подашь челобитную Королю, или въ которой нибудь Парламентъ, для полученія удовлетворенія за свои обиды, Петръ Великій, Императоръ Всероссійскій, здѣлалъ, сказываютъ, въ Россіи законъ, коимъ запрещалось подданнымъ его подавать ему челобитныя, не подавъ такой же напередъ двоимъ его Министрамъ; позволялось же то въ одномъ только случаѣ, когда сіи два Министра не здѣлаютъ правосудія: но если ли жалобы, въ челобитной изъясненныя, будутъ не законныя, тогда челобитчикъ подвергался смертной казни. Слѣдствіе сего закона было то, что никто не осмѣливался подавать сей шретьей челобитной, такъ что, какъ жалобы и обиды подданныхъ его не могли доходить до него, то онъ никогда не бывалъ обязанъ, да и не могъ удовольствоваться прошенія ихъ. Если въ Англіи ограничено право жителей ея подавать челобитныя Королю или Парламенту для испрошенія правосудія въ обидахъ своихъ; то



сіе учинено единствѣнно для сохраненія
пищины внутри Королевства, но не
съ намѣреніемъ прииѣснить чрезъ
то свободу гражданъ. Сіе крайне ну-
жно было: ибо могло случиться, что
подъ видомъ прошенія объ обидахъ
своихъ, заводимы были замѣшатель-
ства и самые мяшежи, какъ-то слу-
чилось при открытіи Парламента въ
1640. году. Для предупрежденія пла-
ковыхъ неустройствъ въ Статутѣ 1.
послѣдовавшемъ въ 13. лѣто Карла II.
въ гл. 5. предписано, чтообъ проше-
нія, Королю или Парламентамъ пода-
ваемыя, о дѣлахъ государственныхъ
или церковныхъ, подписываемы были
только двашцетью человѣками, есль-
ли сіи прошенія не были напередъ одо-
бренныя премо Судьями земскими или
большою частію присяжныхъ судопро-
изводителей; и чтообъ въ разсужденіи
города Лондона, были такіа прошенія
подписываемы Лордомъ Меромъ, Ад-
дерманами и членами общаго Совѣта.
Въ ономъ же Статутѣ сказано, чтообъ
никакое прошеніе не было подаваемо,
какъ только десятию человѣками вмѣ-
стѣ.



спѣ. Въ Статутѣ 2. въ гл. 2. послѣдовавшемъ при Вильгельмѣ и Маріи, именно изъяснено, что подданные имѣютъ право подавать прошеніе, и что всѣ препятствія, чинимыя челобитчику въ недопущеніи его прошенія, суть незаконныя.

5. Пятое и послѣднее право вспомогательное, коимъ Англичане пользуются, состоитъ въ томъ, что они могутъ употреблять оружіе, сходственно съ званіемъ и состояніемъ ихъ. Сіе право утверждено тѣмъ же Статутомъ 2. въ гл. 2. Вильгельма и Маріи, и есть необходимое слѣдствіе права естественнаго, какое всѣ сіи люди имѣютъ пещись о сохраненіи своемъ, когда законъ не можетъ укротить насилія и припѣсненія.

И такъ права или иначе вольности Англичанъ состоятъ въ сихъ разныхъ статяхъ, нами изъясненныхъ. Но слово вольности многими чаще произносится, нежели разумѣется; однакожъ весьма нужно, чтобъ люди всякаго чину и состоянія знали совершенно ея знаменова-



нiе ; иначе опасаться должно, чтобъ не знающiе того на чемъ вольность основывается, съ одной стороны не вдавались въ возмущенiя и своеволие, а съ другой въ ослѣпленное и малодушное повиновенiе. Изъ вышесказаннаго мы видѣли, что сiи природныя каждому права наибольше заключающя въ свободномъ наслажденiи всякаго человека своей безопасности, своей вольности и своей собственности, и что коль долго будемъ мы безопасны въ разсужденiи самихъ себя, вольностей и собственности нашихъ ; то не возможно намъ не быть вольнымъ народомъ : ибо не можетъ быть у насъ насилiя и тиранства развѣ когда сiи права будутъ нарушены. Но дабы не допустить сему случиться, то необходимо потребно, чтобъ право Парламента нашего сохранено было во всей цѣлости, и чтобъ границы, прерогативу Королевскую опредѣляющiя, были совершенно извѣстны ; чтобъ подданные, для удержанiя правъ своихъ и для защищенiя ихъ, когда оныя къ имъ будутъ нарушены, могли поспѣшася



часѣ являшся въ судилища, для испрошенія покровительства законовъ, и подавать челобитныя свои Королю или Парламенту, для полученія удовлетворенія обидъ своихъ: и напослѣдокъ чѣмъ имъ позволено было, употреблять, для защищенія своего, оружіе. Всѣми сими правами и вольностями не нарушимыми пользоваться мы имѣемъ право отъ природы, есѣли только оныхъ у насъ законы не ограничиваютъ по необходимости; да и самыя ограничиванія сихъ у насъ правъ законныя, сущѣ столь умѣренны и сносны, что ни одинъ благоразумной и честной человѣкъ не пожелаетъ видѣть ихъ послабленными. Ибо мы можемъ свободно дѣлать все то, что доброй человѣкъ желаетъ дѣлать, и что есѣли мы нѣкоторымъ образомъ ограничены, то единственно въ такихъ вещахъ, кои могутъ быть вредны или намъ самимъ или согражданамъ нашимъ. И такъ смотря на сіе законоположеніе наше съ сей стороны, не удивительно, что Монтескю, человѣкъ, писавшій и думавшій съ большею вольно-



спію, силою и съ большимъ разумомъ, нежели кто либо изъ Французскихъ писателей, сказалъ въ самомъ опечествѣ своемъ, (*) что Аглинской народъ есть одинъ только въ цѣломъ свѣтѣ, у котораго политическая и гражданская вольность учинили превосходнѣйшую систему лучшихъ законовъ. И такъ совѣтуя учащимся законоискусству всемѣрно углубляться въ изслѣдованіе сего столь важнаго и пространнаго ученія, я окончу и мое о томъ примѣчаніе тѣмъ же самымъ желаніемъ, которое славный Отецъ Павелъ (**) при смерти своей произнесъ своему отечеству: *пребуди вѣчно* (**).

(*) Monteq. Sp. L. XI. 5.

(*) Fra. Paolo.

(**) Ego regredua.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ КНИГИ.

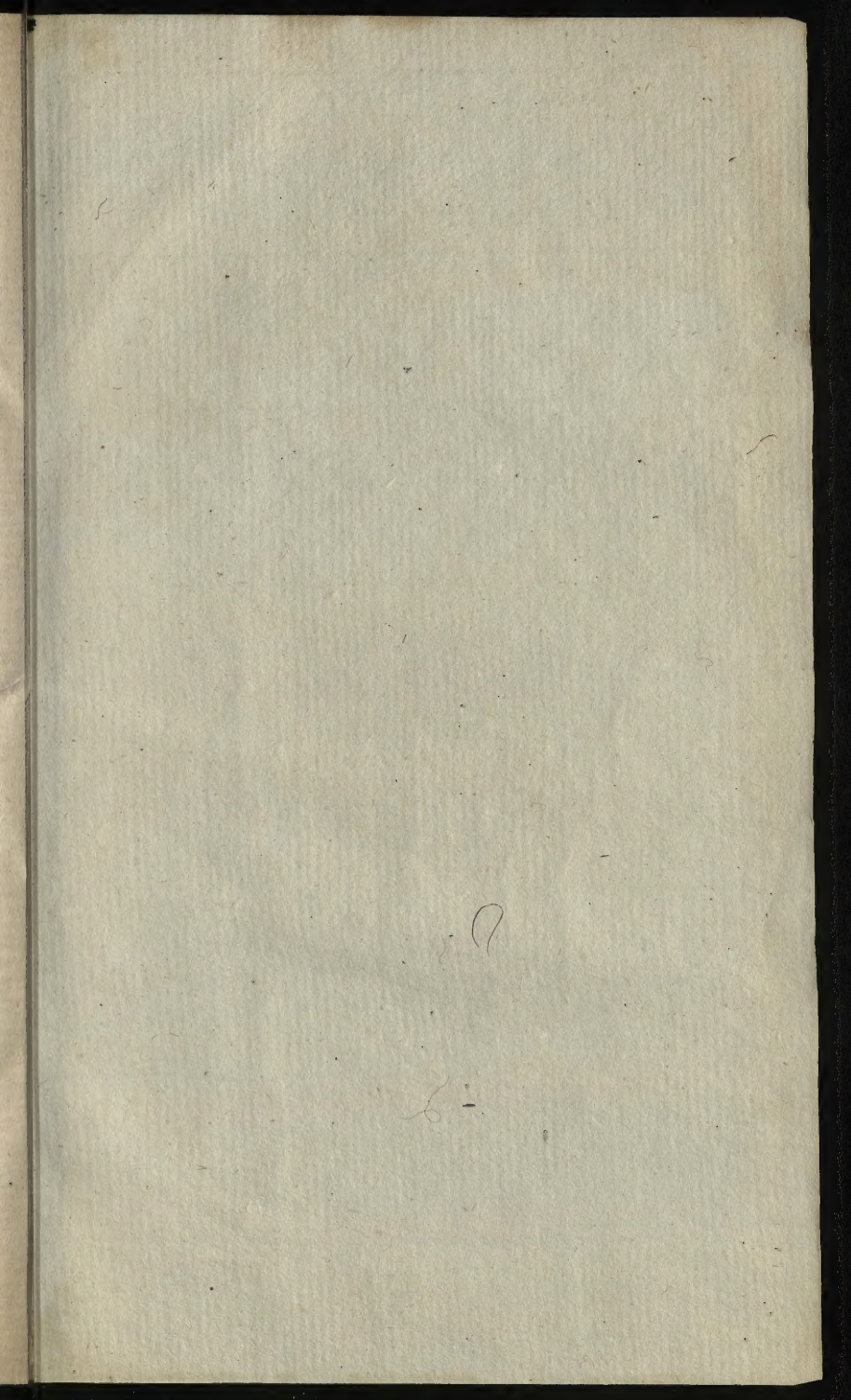


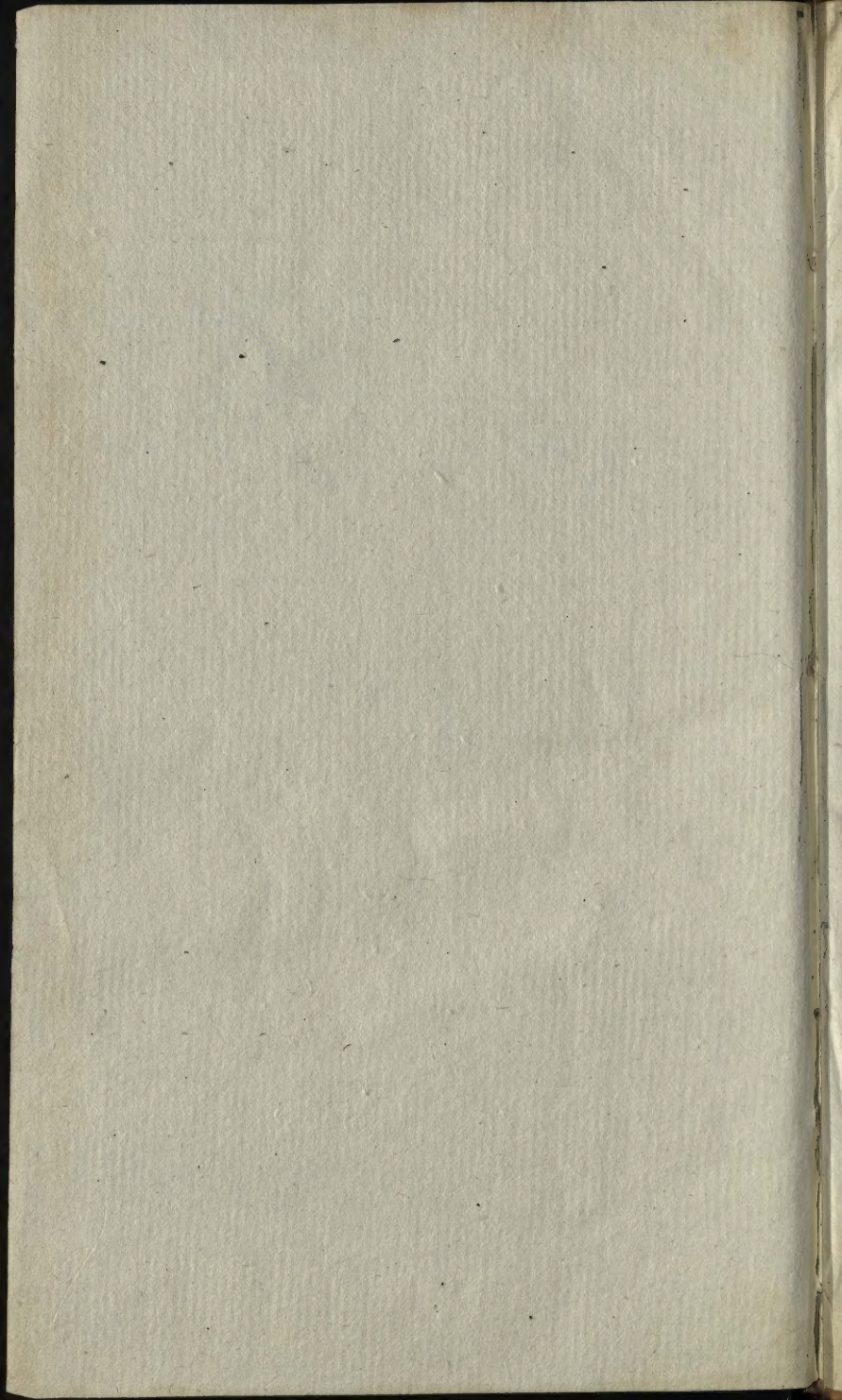
ПОГРѢШНОСТИ.

| Стран. | строк. | напечатано | читай. |
|--------|-----------|----------------|-----------------|
| 8. | 6. | со мнѣнїа | сомнѣнїа |
| 18. | 13. | можежѢ | можетѢ |
| 21. | 22. | поправлевленїа | поправленїа |
| 28. | 8. | вѢ такѢ | вѢ шакомѢ |
| 29. | 9. | вышему | вышшему |
| 49. | 23. | свѣсцкихѢ | свѣтскихѢ |
| 59. | 18. | протестанское | протестантское |
| 71. | 10. | всегга | всегда |
| 91. | 16. | экономїю | экономїю |
| 93. | 2. | самымѢ | самимѢ |
| 98. | 26. | предпочитаетѢ | предпочитаемѢ |
| — | 28. | образмѢ | образомѢ |
| 99. | 21. | прїужноженїи | прїумноженїи |
| — | 27. | сомолюбїемѢ | самолюбїемѢ |
| 100. | 8. | почшо | точно |
| — | 10. | качесшвомѢ | качествомѢ |
| — | 20. | Sympathyor | Sympathy or |
| — | 27. | похваляемомѢ | похваляемомѢ |
| — | 28. | сомолюбїемѢ | самолюбїемѢ |
| 107. | 19. | поколина | поколику |
| 116. | 2. | Парламенскїа | Парламентскїа |
| — | 18. | шое | шакое-шо |
| 124. | 17. | коковая | каковая |
| 129. | 5. | всяго | всякаго |
| 137. | 7. | прива | права |
| 147. | 17. | выщшею | вышшею |
| 163. | 23. | Алфереда | Алфреда |
| 166. | 7. | обнарованїю | обнародованїю |
| 236. | 23. | Kai nis's | Kaimes's |
| 330. | последняя | Confirmatio | Confirmatio |
| 334. | 25. | шѢла | шѢла , |
| 339. | 23. | qni | qui |
| 368. | 17. | необыкновенная | необыкновенная. |

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

30728-0





Unk. 20186

